

## De vigtigste argumenter mod en motorvej via Egholm:



Nørresundby Fjordpark. Solnedgang hvor motorvejsbroen skal gå.



Fjordbredden på Aalborgsiden nær motorvejen med ”sort sol”.

Vejen vil være særdeles forstyrrende i en 20 km. lang stribe **bynære naturområder** lige vest for Aalborg præget af påfaldende stilhed, uspoleret natur, rigt fugleliv, udsigt over store vidder og flotte solnedgange. Desuden vil man ødelægge Egholm, en ø midt i byen, hvor man pludselig er helt ude på landet. Øen har ca. lige så mange turister hvert år, som der er tilskuere til AaBs hjemmekampe.

I dette område lever en del dyr, bl.a. lysbuget knortegås og strandtudser, som er **udryddelsestruede** og beskyttet af internationale konventioner.

## Opsummering af kritikpunkter mod de økonomiske beregninger:

- Det østlige alternativ med i alt 12 spor under fjorden i øst var **overdimensioneret**. Anlægspris kan f.eks. formindskes ved valg af 3-tals løsningen, hvor der er 9 spor og langt mindre udfletning syd for fjorden.
- Værdien af tabte **naturværdier** skal estimeres og prissættes (f.eks. risiko for at miste truede dyre og plantearter, forringelse af store områder til motion og rekreation (sundhedsudgift), mistet herlighedsværdi for f.eks. Egholm (tilflyttere, fastholdelse, turisme), barrierevirkning, lysvirkning, støjvirkning, mulig drikkevandsforurening)
- De stærkt nedsatte forventninger til **trafikstigningen** skal indarbejdes i regnearket for bl.a. tidsgevinster
- Den store post i regnskabet er stadig tidsgevinster. Især den østlige forbindelse var ikke **optimeret** i forhold til disse. Beregning bør laves på f.eks. 3-tals løsningen, som er optimeret i.f.t. City Syd og Jammerbugt.
- Uheld og hændelser i Limfjordstunnelen er dagens store problem. **Tidstab** i forbindelse med disse bør indgå i regnearket med vurdering af størrelse ved realisering af hver af de to løsninger.
- Risiko for **langvarig lukning** af et af Limfjordstunnelens rør skal vurderes, og konsekvenser heraf vurderes og prissættes ved begge løsninger
- Løsningernes kapacitetsmæssige holdbarhed skal estimeres. Hvis der f.eks. allerede ca. 10 år efter åbning af en vestlig forbindelse også er **behov for en østlig forbindelse**, skal denne medregnes i prisen på at starte med en vestlig løsning. Det omvendte er jo ikke tilfældet.
- Den særlige fordel ved, at øst-løsningen på en meningsfuld måde kan bygges i **etaper**, skal takseres (færre renteudgifter, mindre risiko for overinvestering)
- Opgradering af E45, der skal foretages **uanset** valg af løsning, skal ikke medregnes i prisen på øst-løsningen
- Tidsgevinster skal evt. vægtes ud fra deres **kvalitet** (indkøbs trafik og ferietrafik, som fylder meget i vest-løsningen, bør vægtes lavere end erhvervsmæssig trafik og bolig-arbejdssteds-trafik)
- Anlægsprisen for den vestlige løsning er muligvis **undervurderet** pga. behov for ekstra beskyttelse af drikkevandet (membran under hele vejen), behov for afværge-foranstaltninger for strandtudser ved Nørholmsvej, forlægning væk fra boligområde, merpris til bro over jernbane til lufthavnen, signalanlæg til omdirigering ved uheld, evt. forlængelse af motorvej fra E39 til E45 i nord.

De netop opremsede økonomiske kritikpunkter stammer fra bogen **Det store pengespild** af Anders Wested. Den kan læses via [www.limfjord.tjeklige.dk](http://www.limfjord.tjeklige.dk)

Vender man bogen om, er titlen ”Den store svinestreg” og den handler om **den politiske proces** som ledte frem til at man fastsatte linjeføringen, en proces, som også var under al kritik.

En anden del af kritikken drejer sig om **CO2-virkningen** af fortsat udbygning af motorvejsnettet. Tilhængerne af Egholmmotorvejen fremhæver, at der spares kørt kilometer, mens bl.a. 85 medarbejdere ved Institut for planlægning ved Aalborg Universitet kommet med en [indsigelse](#) der pointerer, at nye veje skaber ny trafik, der samlet set vil bevirke langt mere CO2, end hvis motorvejen ikke bliver anlagt.

Flere organisationer arbejder mod Egholm-motorvejen:

[www.borgerbevaegelsen.dk](http://www.borgerbevaegelsen.dk) – fokus på støjmæssige konsekvenser i Aalborgs vestlige byområder samt på den udemokratiske beslutningsproces

[www.egholmsvenner.dk](http://www.egholmsvenner.dk) – fokus på konsekvenserne for Egholm

[www.landcad.dk/denbedstevej](http://www.landcad.dk/denbedstevej) - fokus på alternative løsninger

[www.trafikaltfolkeparti.dk](http://www.trafikaltfolkeparti.dk) – fokus på økonomi og trafikmæssige aspekter af de forskellige løsninger samt alternativet ”**3-tals løsningen**”

[www.fremtidensaalborg.dk](http://www.fremtidensaalborg.dk) – samlet side for flere organisationer med en del artikler bl.a. om CO2-virkningen, underskriftsindsamlinger mm.

[www.facebook.dk](http://www.facebook.dk) – grupperne Bevar Egholm som ø, Borgebevægelsen mod en motorvej mellem Nrs.by og Aalborg V samt Stop den tredje Limfjordsforbindelse over Egholm

Desuden kan henvises til Danmarks Naturfredningsforening, Foreningen De store Vidder, Det Radikale Venstre, Aalborg, SF Aalborg, Enhedslisten Aalborg, Alternativet Aalborg.

Lektor emeritus, civilingeniør **Anker Lohmann-Hansen** er blandt landsdelens mest kendte trafikforskere. Han er kommet med flere forslag til alternativer til 3. Limfjordsforbindelse via Egholm, som kan ses på adressen

[www.denbedstevej.dk/anker](http://www.denbedstevej.dk/anker)