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| **378 Spørgsmål fra online høringen 24/3-2021 om 3. Limfjordsforbindelse** Overført fra [Vejdirektoratets pdf](https://api.vejdirektoratet.dk/sites/default/files/2021-02/Trafikberegninger%20med%20Landstrafikmodellen_wcag.pdf) til Word   Inden du læser videre:  Jeg har også lavet et **index over den nye VVM** opdelt i nummererede kapitler med links til disse. Den ligger på adressen <http://3-limfjordsforbindelse.dk> > indgang med overskuelig oversigt. M.v.h. Anders Wested |
| 24-3-2021 18:49 Hvad er meningen med denne høring, når borgerne ikke ønskes inddraget i idefasen? ( extra rør contra Egholmsforbindelse).  Man har ikke i de forgangne år kunnet få en fornuftig dialog med de politikere, der går ind for Egholmsforbindelsen, de har konsekvent nægtet at diskutere andre forbindelser end akkurat denne ene.  Hvordan kan vi gennem denne høring få vore valgte politikere i tale?  Som det sikkert fremgår er jeg modstander af motorvejsring om Aalborg. |
| 24-3-2021 18:52 Hvad menes med udtrykket moderat? Det bliver brugt over 200 gange, og det ser ud til, at moderat opfattes som meget mere indgribende ind efter normal ordbogs praksis |
| 24-3-2021 18:54 Hvorfor er det kun den vestlige forbindelse over Egholm der er lavet en ny vvm. opdatering på? Mig bekendt er det ikke vedtaget i Folketinget hvor en evt. ny forbindelse skal ligge. Alle ved at et extra rør i forbindelse med den eksisterende tunnel kun koster det halve og minimum aflaster det dobbelte. Hvorfor er der ikke lavet beregninger på det? |
| 24-3-2021 18:54 Hvad er meningen med denne høring, når borgerne ikke ønskes inddraget i idefasen? ( extra rør contra Egholmsforbindelse).  Man har ikke i de forgangne år kunnet få en fornuftig dialog med de politikere, der går ind for Egholmsforbindelsen, de har konsekvent nægtet at diskutere andre forbindelser end akkurat denne ene.  Hvordan kan vi gennem denne høring få vore valgte politikere i tale?  Som det sikkert fremgår er jeg modstander af motorvejsring om Aalborg. |
| 24-3-2021 18:55 Hvorfor lægge en motorvej hen over en af Aalborgs største drikkeressourcer? Og ydermere hævde, at der kun bliver minimal påvirkning. Jeg er absolut mod forbindelsen over Egholm |
| 24-3-2021 18:55 Har Vejdirektoratet tænkt sig at lave beregninger på den løsning som mange peger på som både den billigste og bedste? Et ekstra rør ved den eksisterende tunnel med 3 spor og mulighed at tilpasse syd- og nordgående baner efter myldretiden? |
| 24-3-2021 18:55 Hvor meget mener man den samfundsmæssige forrentning bliver ved anlæggelsen af en Egholmmotorvej. 3.5 er anslået. Nogen mener den bliver endnu lavere. Hvad er vurderingen nu? |
| 24-3-2021 18:56 Hvor findes der dokumentation for, at der er taget højde for de ændrede kørselsforhold i Vestbyen i Aalborg når Plusbussen blokerer hovedfærdselsåren, Kastetvej og der ledes yderligere 3.500 biler ind i området fra en 3. Limfjordsforbindelse over Egholm ? |
| 24-3-2021 18:56 Findes der i henhold til VVM redegørelsen landskabelige forhold på Egholm, der adskiller sig fra det nordjyske landbrugsland? |
| 24-3-2021 18:56 Hvordan kan man lave en opdatering af en 10 år gammel VVM uden også at opdatere alternativ (ekstra rør)? |
| 24-3-2021 18:56 Jeg er bekymret over støjgener i området omkring Fjordparken, der jo nydes af mange året rundt. Hvad er beregningerne for støjniveauet fx ved vestenvind, regnvejr osv. De opgivne grænser for sundhedsskadelig støj er jo en ting. Noget andet er at støjen formentligt vil være hørbar hele året. Man kan tydeligt høre den eksisterende motorvej i Aalborg ved fx Nørre Tranders Kirke. |
| 24-3-2021 18:57 Hvorfor prioritere en vest forbindelse, når 3/4 af al industri, det nye hospital, Gigantium samt stor beboelsesudbyggelse ligge i øst? Jeg er imod Egholm forbindelsen |
| 24-3-2021 18:58 Hvor placeres motorvejen vest for Aalborg, Aalborg Kommune udbygger Aalborg øst på og her er det nye sygehus også placeret?  Motorvejen virker derfor fejlplaceret. Er der lavet beregninger på alternative linjeføringer øst om Aalborg? |
| 24-3-2021 18:58 Den eksisterende tunnel skal restaureres. Hvorledes skal trafikken være afvikles? Skal der et nyt tunnel rør eller skal trafikken over Egholm linjen?  Hvordan skal trafikken ledes til egholm linjen?  I tilfælde af et tunnelrør hvad koster det? |
| 24-3-2021 18:58 Jeg ønsker svar på, hvilken dato trafikaftalen om Vejføring over Egholm blev indgået. |
| 24-3-2021 18:59 Jeg vil gerne have en præcisering af, hvor meget man forventer at egholm forbindelsen flytter af trafik fra tunnelen i procent.  Jeg vil også gerne vide, hvor mange af de procent der flyttes, kommer fra trafikanter der i dag kører fra Aalborg C til Nørresundby.  Ligeledes vil jeg gerne vide, hvor meget man regner med at trafikken stiger i anlægstiden for opførsel af egholm forbindelsen. |
| 24-3-2021 18:59 Hvor findes dokumentationen for, at der er taget højde for den trafikbelastning/coctaileffekt der opstår når trafikken i forbindelse med etableringen af Plusbussen ganske snart blokerer hovedfærdselsåren, Kastetvej og der samtidig ledes 3500 flere biler ind i området ?  Jeg er modstander af en 3. Limfjordsforbindelse over Egholm. |
| 24-3-2021 18:59 Hvorfor mangler VVM denne gang et kort, hvor man kan se, hvordan trafikbilledet vil blive i Aalborg 1. uden en ny motorvej  2. med en motorvej via Egholm og  3. med et ekstra rør og udvidelse af E45?  Jeg ville meget gerne se, hvordan trafikbilledet ser ud i 2035 i de tre situationer, hvor man sætter den årlige trafikstigning i 20'erne til 2 %.  Jeg er ret sikker på, at sådan et kort vil vise, at løsningen via Egholm ikke duer. Den aflaster for lidt og der kommer store køer ved Limfjordstunnelen.  Mit spørgsmålet er, hvad det vil koste, hvis Vejdirektoratet skal lave et kort over Aalborg med trafiktal på i de tre situationer i år 2035 med 2 % trafikstigning. De seneste 10 år har stigningen jo været 2,4 %, ikke kun 1 % som der regnes med i VVM. Hvad vil det koste at lave sådan tre kort? |
| 24-3-2021 19:00 Der ønskes en forklaring på hvordan tidligere regnemodel 39% som klimaudvalget har besluttet skal være 70% vil påvirk folketingets forhandling om kommende anlægslov.  har borgerne i Danmark drøftet noget andet end det Folketingsforhandlingerne kommer til at basere sig på |
| 24-3-2021 19:00 Iflg. VVM vil Egholmlinjen aflaste Limfjordstunellen med 24% færre køretøjer i døgnet, i sammenligning med trafikken i 2030 uden en ny Limfjordsforbindelse. Er 24% ikke meget pessimistisk, hvis man tænker på at Egholmlinjen vil få flere private og ikke mindst virksomheder, til at etablere sig nord for fjorden. |
| 24-3-2021 19:01 Hvorfor har man ikke kunnet blive enige om, at vi ikke skal have mere motorvej, før der laves et projekt, hvor WHO's støjnormer er implementeret? Som debatten har været, så har det været ligesom "Alle vil gerne have vindmøller - bare ikke hvor de kan se dem". |
| 24-3-2021 19:02 Vil det ikke skabe en mete robust trafikløsning, såfremt man kobler Egholmlijen til E45 også - er det undersøgt? |
| 24-3-2021 19:02 Egholmlinjen koster vel det dobbelte af et ny tunnelrør.?  Ville det ikke være i pagt med verdensmålene (punkt 3) at bruge pengene til at mindske støjgenerne ved den eksisterende motorvej og derved mindske risici for sundhed gener i forbindelse med støj. |
| 24-3-2021 19:02 Hvordan er den udregning på antal biler der vil køre på en vej over Egholm lavet. Og hvorfor tror vd at der vil køre flere bliver end den gamle vvm |
| 24-3-2021 19:02 Hvad med støjforholdene. Hvordan er beregningerne præcist foretaget? |
| 24-3-2021 19:03 Hvorfor bliver det brugt som argument at forureningen vil falde i dele af byen hvis trafikken omledes, men samtidig længere nede i samme paragraf argumenteres der for at antallet af forurenende biler vil falde over tid da flere vil gå over til el-biler? |
| 24-3-2021 19:04 Hvorfor har man med vilje valgt at gå videre med absolut den løsning der ødelægger mest, genere flest mulige boligejere med støj og aflaster trafikken mindst muligt? |
| 24-3-2021 19:04 Hvis der skal laves en VVM-undersøgelse og et projektforslag for en østlig forbindelse (ekstra rør i Limfjordstunnellen), hvor mange år vi projektet så blive forsinket? |
| 24-3-2021 19:04 I forhold til klimadebatten bliver der ikke taget stilling til hvor meget dette anlægsarbejde vil belaste. Der står bare: "Hertil kommer klimabelastningen i forbindelse med gennemførelse af anlægget." Det hører ingen steder hjemme i forhold til den udfordring vi ved vi alle står overfor generelt med klimaet. Jeg savner også at se en opdatering af VVM'en i forhold til et ekstra rør i tunnelen. Hvorfor er det ikke belyst?? Det gi'r ingen mening at anlægge rekreative områder i byen for derefter at spolere dem med en motorvej |
| 24-3-2021 19:04 Aalborg Alliancen har “tvangsindlemmet” brugere af Aalborg Forsyning som tilhængere af vejforbindelse over Egholm.  Alle ansatte i Aalborg Zoo og Aalborg Lufthavn er ligeledes “taget som gidsler”. |
| 24-3-2021 19:05 Hvordan kan det være der kun er 1 VVM? Plejer der ikke at skulle være et alternativ ? Er det ikke usædvanligt, at Aalborg borgere har betalt for 1/2 af den VVM?  Og siden de gør det, har borgerne så ikke egentlig indsigelsesret? |
| 24-3-2021 19:06 Hvem kan man klage til, hvis man mener der er retlige fejl i VVM'en? Efter VVM-direktivet og Århus konventionen bør der være klage adgang til en uvildig klageinstans. Kommunale VVM'er kan påklages til Miljø-og Fødevareklagenævnet. Når Aalborg Kommune har betalt halvdelen af VVM undersøgelsen, er det så også Miljø-og Fødevareklagenævnet man klager til i denne sag? |
| 24-3-2021 19:06 Er linjeføringen helt sikker nu eller kan vi risikere at der pludselig kommer nye forslag om en linjeføring ved Grønlandshavnen og der så skal eksproprieres helt andre steder? |
| 24-3-2021 19:06 Hvordan skal losejerne i bygaden, komme ud til deres jord, når de mister vejadgang gennem markvejen? Det er ikke hensigtsmæssigt, at køre større landbrugsmaskiner gennem Bygaden og Under Lien? |
| 24-3-2021 19:06 Hvorfor er der inddraget reelle alternativer til en Egholmforbindelse. Det forekommer betænkeligt at der ikke er sket en opdatering af den østlige forbindelse (E45/Tunnelen) ?  Er det ikke et lovkrav, at man skal undersøge alternativer ? |
| 24-3-2021 19:07 Aalborg Kommune pumper drikkevand op i nærheden af Sofiendal Enge. Hvilke tiltag er der gjort for at forurenet overfladevand fra motorvejen ikke forurener? |
| 24-3-2021 19:08 Hvordan kan det retfærdiggøres, at I skriver jer ud af problematikkerne omkring truede dyre- og plantearter?  Bl.a. vil forbindelsen få store konsekvenser for lysbuget knortegæs som er en national ansvarsart med tilholdssted på Egholm? (En art regnes for national ansvarsart, når landets bestand på et eller andet tidspunkt i dens livscyklus er en væsentlig del af jordens samlede bestand (20 %), hvilket medfører et særligt nationalt ansvar for artens beskyttelse.) |
| 24-3-2021 19:09 Hvorfor er der ikke taget hensyn til påvirkningen af dyreliv og fauna ved vendsyssels største sø ved hvorup mose. Her er både ynglende oddere,rørhøge, rørdrum samt isfugle?  Hvorfor hæves motorvejen over Høvejen? Det giver langt større støjgener end hvis man lader Høvejen gå over motorvejen. Den er Allerede oppe på Hvorup bakke og viadukten over jernbanen. |
| 24-3-2021 19:09 Jeg har endnu til gode at få et fornuftigt svar fra modstanderne af Egholm, om de virkelig mener, at de i forvejen stærkt støjplagede borgere langs E45 skal have endnu mere støj. Altså sat lidt på spidsen døde mennesker fremfor døde dyr. Mange er allerede stavnsbundne i usælgelige boliger, som det er nu.  Jeg er i mod enhver udvikling i retning mere trafikstøj, når der findes gode tekniske løsninger som man implementerer i vore nabolande.  Men Region Nord har brug for en 3. forbindelse, og Egholm er mere eller mindre besluttet. Så vi må stå sammen og lægge pres, så man får langt bedre støjskærme og overdækkede tunneller der, hvor  d bh f dt 24-3-2021 19:10 Hvorfor figurerer løsningsmodellen med et ekstra tunnelrør ikke? Hvorfor skal man være villig til at offentliggøre sit høringssvar? Måske ville man få flere svar, hvis det var muligt at sige nej tak til det.  Vil høringssvarene overhovedet få indflydelse på den endelige beslutning? |
| 24-3-2021 19:10 Hvorfor indgår der ikke alternativer, når der skal være det i henhold til VVM-direktivet? Den tidligere VVM-redegørelse er 10 år gammel og forældet, så den kan ikke udgøre et alternativ. |
| 24-3-2021 19:11 Indstilling til Trafikministeren, siger I, men hvad skal en sådan indstilling indeholde ? Der er jo li'som ikke mange andre muligheder end at anbefale en Egholmforbindelse - eller hvad ? |
| 24-3-2021 19:12 Hvad er baggrunden for, at I anvender samme beregningsmodeller for støjpåvirkning, når man ved f.eks. ved Silkeborg motorvejen, at støjpåvirkningen er markant højere i virkeligheden end ved jeres beregninger? Og hvilke garantier kan I stille borgerne med nært beliggende boliger, at støjen ikke overstiger de 58 dB - selv i den normale vesten vind og i de travle timer på motorvejen? Eller virker denne model kun ved inddragelse af nattetimer, weekender mv. før, at man får støjen ned på de lovmæssige krav? |
| 24-3-2021 19:12 Hvorfor vælger man at placere en motorvej tæt ved beboelsesområder i Hasseris Enge og ikke flytte den længere vest på i det tyndt beboet område? |
| 24-3-2021 19:13 Hvornår kan vi komme i gang .? Er der muligheder for at købe JP-drømmerejse til et ekstra rør mod øst. Jeg tænker på, hvor langt man skal væk fra fjorden for at, det kan være en realistisk mulighed med en lave en tilkørselsvej, hvis det ene rør klumper til ? |
| 24-3-2021 19:13 Hvorfor er der ikke taget stilling til konsekvensen det vil ha' med al den ekstra trafik, der vil skulle passere gennem det vestlige Aalborg? Siden det nye område Ferskenvej/Tranbærhaven/Morbærvej er blevet anlagt de seneste år er der allerede temmelig meget pres på det lokale vejnet. |
| 24-3-2021 19:13 Hvor mange milliarder kunne man spare ved at bygge et ekstra tunnelrør få hundrede meter fra den eksisterende tunnel i stedet for at bygge det skitserede projekt?  Er det korrekt, at et ekstra tunnelrør med Intelligent Trafikstyring i kombination med forbedring af tilkørselsforhold i forbindelse med en eksisterende tunnel vil kunne aflaste Limfjordstunnelen med 50-100% hvor det skitserede projekt kun vil aflaste med 24%?  Er det korrekt, at ovenstående spørgsmål kunne besvares bedre, hvis man lavede VVM for ovenstående løsning?  Er det korrekt, at når man laver VVM, så er det lovpligtigt, at man altid har mindst ét alternativ med?  Er det korrekt, at hvis man havde lavet en opdateret VVM for en østlig løsning med ét tunnelrør, så ville man hermed have et mere retvisende og dækkende grundlag?  Hvor mange penge ville det koste, at opdatere VVM for ekstra tunnelrør? Og hvor lang tid ville det tage?  Jeg er tilhænger af en billig og effektiv løsning med et ekstra tunnelrør i øst |
| 24-3-2021 19:14 I tilfælde af kødannelse ved tunnelen, hvordan forventes det at trafikken skal lede over til egholm forbindelsen? |
| 24-3-2021 19:14 Hvilken lov giver Vejdirektoratet ret til at indstille en bestemt linjeføring efter henholdsvis VVM-2011 og nu VVM-2021. Hvilken hjemmel anvendes - og af hvem, når det oplyses, at det “besluttes” i 2014, at der kun skal arbejdes videre med en linjeføring. Det forekommer somom det hele pågår administrativt uden nogen som helst rigtige “retsakter”.  Med andre ord: Kan det virkelig passe, at den eneste retsakt, der måtte komme i hele den årti-lange proces, hvor borgerne kan få efterprøvet VVM-rapporternes vurderinger, er en eventuel vedtagelse af en anlægslov? |
| 24-3-2021 19:14 Jeg er kritisk i forhold til støjberegningerne i VVM, hvorfor laver man beregninger som er baseret på trafik 24/7 og ikke i høj og lav tidspunkter?  De beregnede støjberegninger vil dermed ikke være korrekte, fuldstændig ligesom i Silkeborg hvor der er målt mellem 80-90db i boligområdet hvor der skulle være 50db |
| 24-3-2021 19:15 Hvorfor er de 1200 nye boliger i Sofiendal Enge ikke med på kort og i vurdering af støjkonsekvenser.ne for Hasserismotorvejen Det vil jo tredoble antallet af støjramte boliger?? |
| 24-3-2021 19:15 Er I betalt/bestukket til aktivt at nedtone konsekvenserne for miljøet i forhold til tidligere VVM? Her tænkes særligt på konsekvenserne for truede dyrearter. Forbindelsen lægges tæt op ad både områder under EU's habitatdirektiv og fuglebeskyttelsesdirektiv.  Der er ingen evidens for at erstatningshabitater/-biotoper virker, det er rene hypotetiske afvejninger. Det kan ikke sikres, at de reelt vil blive taget i brug af de tiltænkte arter. Konsekvenserne kan potentielt være mange gange større end angivet i VVM redegørelsen |
| 24-3-2021 19:15 Først vil jeg sige, at jeg mener, at den nye VVM ligesom VVM'en fra 2011 bekræfter, at en motorvej i Egholmlinjen er en helt og aldeles forkert beslutning.  Min store bekymring angår støj. Det har jeg mange spørgsmål til men jeg vil nøjes med 3. Hvor sikre og nøjagtige er støjberegningerne?  Erfaringerne viser jo, at de ikke holder (fx fra Silkeborg motorvejen). Hvordan er der taget højde for vestenvind og ved Egholm hvor støjen med vinden i ryggen vil vandre frit hen over vandet? Hvad vil støjniveauet være mellem kl. 6:00 - 7:00 ved Hasseris Enge?  I skel mellem naboer må støjniveauet maks. være 35 dB mellem kl. 22:00 - 07:00, hvilket også burde gælde fra veje. I Allerød er der meget store støjproblemer allerede fra 5:30 - 6:00. Endelig vil jeg godt sige, at kalde det her møde for borgerinddragelse er en ren narresut. Hvis der var reel borgerinddragelse, så var det de overordnede og principielle ting der primært skulle diskuteres og ikke kun nogle tekniske deltaljer. |
| 24-3-2021 19:16 Hvordan bliver støjniveauet i 2050 og 2060? - og ved max. kapacitet? - det er misvisende kun at kigge 10 frem efter vejen er færdig. |
| 24-3-2021 19:16 Jeg syntes, det er fantastisk, at vi får løst op for den gordiske knude som Aalborg efterhånden er blevet til. Godt arbejde! ���� |
| 24-3-2021 19:16 Hvad viser vurderingerne af støjgener for beboere ved boligerne der støder op til tilkørslen fra Mølholmsvej? Drejer sig fx om boligerne på Gravenstenvej. |
| 24-3-2021 19:17 I VVM rapporten står der at nuværende tunnel forventes at blive aflastet med ca 24%. I de tidligere VVM rapporter var det lavere, jeg mener det var 18%. Hvorfor er dette tal steget? Er 24% ikke relativ højt når man tænker på at Aalborg største industriområder og uddannelse områder er i Aalborg Øst + et kommende supersygehus.  Og med den lave aflastning vil E45 trafikproblem i peak perioderne (morgen og eftermiddag) stadigvæk ikke være et problem ? |
| 24-3-2021 19:17 Vil der komme noget krav om kompensation for tabet af naturområder? En motorvej over Egholm vil forstyrre dyrelivet, specielt ved strandende, helt vildt meget |
| 24-3-2021 19:17 Det er fra forskellig side vurderet, at der ikke er en samfundsøkonomisk gevinst ved at anlægge Egholmforbindelsen. Ministeren og Aalborgs borgmester udtaler, at der er en gevinst, men indrømmer, at den er lille. Vi kan af de store tal, der lægges til grund, let se, at der er meget stor usikkerhed om slutfacit, ikke mindst når vi snakker om en 50-60 årig horisont. Vurdering af tidsgevinster er et meget stort og usikkert tal, lige så stort som anlægsomkostningen. Er det lavere, er der underskud. Bliver CO2 prisen sat til 1500 kr./t, er der underskud. Men et betydende tal studser jeg særligt over: Restværdien er anført til ca. 1,5 mia. kr. I VVM2011 var den opgjort til 408 mio. kr. Hvordan i alverden kan den efter 10 år være tredoblet, når anlægsomkostningen kun er steget med ca 20%? Det er da et tydeligt bevis på at beslutningen i 2011 slet ikke holder i dag. Det er uforståeligt, at dette projekt kan blive besluttet, når der ikke er en gevinst. En udvidelse af kapaciteten af E45 er en k |
| 24-3-2021 19:17 Hvor stor bliver kvælstofbelastningen pr ha ved motorvejen.? I Holland har man nedsat max hastighed til 100 km i timen for at reducere kvælstofudledningen. Denne problemstilling er overhovedet ikke behandlet i vvm redegørelsen. |
| 24-3-2021 19:17 Hvordan giver anlægning af en motorvej over Egholm mening set i lyset af de strømninger, der er på verdensplan i forhold til at passe klima og biodiversitet? Og hvordan hænger det sammen med FN´s 17 verdensmål for bæredygtighed udvikling?  Jeg er imod en motorvej over Egholm! |
| 24-3-2021 19:18 Hvad er grunden til man vil lægge motorvejen hen over Egholm, i stedet for at anlægge tunellen hele vejen under Egholm? |
| 24-3-2021 19:18 Hvorfor holder man fast i den vestlige linjeføring, når byudvikling er i den østlige del af Aalborg. Her tænker jeg bl.a. på supersygehus og der er mere industri i den del af byen. |
| 24-3-2021 19:18 Jeg vil gerne have svar på om støjmålingerne er foretaget præcist nok i forhold til metode og erfaringer fra andre motorveje (bl.a. Silkeborgmotorvejen), hvor støjmålingerne ikke var præcise med efterfølgende alt for højt støjniveau for flere beboere.  Hvis støjniveauet er højere end beregnet, hvem har pligten til at betale for ekstra støjdæmpning? Hvad koster f.eks. 5 kilometer støjværn/-dæmpning?  Jeg er meget imod dette ødelæggende vejprojekt for miljøet, byen og et stort antal borgere i vest. |
| 24-3-2021 19:18 Hvor lang tid vil det tage at gennemføre en trafikberegning for en udbygning af E45 med elstra tunnelrør?  Hvor lang tid vil det tage at gennemføre en trafikøkonomisk beretning for samme? |
| 24-3-2021 19:20 Linjeføringen nord for Limfjorden, vil der blive opsat støjværn der? Vil man evt. kunne anvende en større del af strækningen til at påsætte solceller (de skal jo vende mod syd/sydvest - dvs. væk fra beboelser? |
| 24-3-2021 19:20 Hvorfor er sammenkoblingen med E 39 ændret. Den nye løsning er langt dyrere og meget mere arealkrævende. |
| 24-3-2021 19:20 Iflg VVM-redegørelsen projekteres der ikke med støjafskærmning mod Nørresundby og Lindholm. En højtbeliggende motorvej - uden støjafskærmning - vil betyde, at støjen har fri passage. Hvad er baggrunden for, at der ikke etableres støjafskærmning her? |
| 24-3-2021 19:20 Mener I at den nuværende støjvurdering er sundhedsmæssig forsvarlig?  Miljøstyrelens vejledende grænseværdi på max. 58 dB for trafikstøj er ikke blevet revideret i 15 år, og trænger til en opdatering. WHO's kraftige anbefaling til max. støjniveau hedder derimod under 53 dB, og WHO har undersøgt og konkluderet, at der er en påviselig sammenhæng mellem stofskifte- og hjertekarsygdomme og støjpåvirkning af vi mennesker.  I jeres rapport er det udelukkende boliger beliggende i områder der påvirkes med over 58 dB der betragtes som "støjbelastede", underforstået at en støjpåvirkning på 58 dB i gennemsnit pr. døgn ikke betragtes som en belastning.  Hvor mange boliger langs Egholmlinjen vil blive "støjbelastede", når/såfremt Miljøstyrelsen justerer deres anbefalede max. støjniveau således det flugter med WHO's? (ENVIRONMENTAL NOISE GUIDELINES for the European Region)  Har VD ikke et ansvar for at sørge for at denne type projekter er fremtidssikret ift. at undgå at øge |
| 24-3-2021 19:21 Hvordan vil en linjeføring hen over nørredybet påvirke det ålegræs, der nu er i vækst? Og ud fra hvilke kriterier kan I sige, at en motorvej ikke vil påvirke knortegæssene i nørredybet - hvor deres tilstedevær er veldokumenteret.? Selv på 1 km afstand vil der være store støjgener. Har man forholdt sig til tilfældigheden af, at natura 2000 områder tilfældigvis afgrænses umiddelbart inden linjeføringen? |
| 24-3-2021 19:21 Vejdirektoratet angiver i en støjundersøgelse, der er vedlagt som bilag (551-2016), at motorvejsstøj opleves 6-13 dB højere end anden støj. Hvorfor er disse 6-13 dB ikke forlods fratrukket miljøstyrelsens vejledende støjgrænse på 58 dB. Det giver jo et helt andet, men realistisk billede af støjpåvirkningen.? |
| 24-3-2021 19:21 Ros til de mennesker der har lavet et grundigt arbejde ud fra deres opgave. Speciel ros til de der har lavet miljøundersøgelserne og til de, der har lavet sitet https://www.vejdirektoratet.dk/projekt/3-limfjordsforbindelse.  Det er enkelt at navigere og I er lykkes med at fremstille vanskeligt stof på en relativt tilgængelig måde. |
| 24-3-2021 19:21 Når man i Danmarks statistik ser på befolkningsudviklingen i Vendsyssel de seneste 10 år, så er antallet af beboere i området faldet. Set i det lys, hvad berettiger så en investering af denne størrelse? |
| 24-3-2021 19:21 Hvilken kote skal vejen placeres i langs engene - højre eller laver en husene engene |
| 24-3-2021 19:21 Hvorfor er der ikke lavet en ny beregning og VVM undersøgelse, der belyser alternative linjeføringer beliggende øst for Aalborg, da dette vel er et lovkrav? Og hvorfor nævner VVM'en intet om lysbuget knortegås, der ellers er en national ansvarsart, der befinder sig i netop dette område? Jeg ønsker svar på dette, da jeg mener at placeringen er ganske forkert. |
| 24-3-2021 19:25 Natura2000 området burde reelt omfatte hele Egholm, men områdegrænserne er ikke opdateret siden 2018, til trods for at dette skulle være gjort i 2019/2020.  90 % af øen har grundlag for at være omfattet af både habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet.  Hvordan er det rimeligt at ødelægge sårbare og værdifulde naturområder, blot fordi registreringerne ikke er opdateret?  Og hvordan hænge det sammen med det øgede fokus på at bremse nedgangen i biodiversiteten? Vi er for pokker midt i den 6. masseuddøen, og den er med al sandsynlighed menneskeskabt! |
| 24-3-2021 19:25 Er der risikoberegnet på hvor vejprojektet kan blive dyre end forventet (støj, miljø, anlæg mv.) og hvor meget motorvejsprojektet kan fordyres før det samfundsmæssigt ikke er rentabelt (nuværende niveau 3,2-3,5)?  24-3-2021 19:25 I klimaregnskabet er der ikke tale om drivhusgas udledninger fra ændringer i arealforbruget. Ifølge Klimarådets rapport ”Klimarådet, Kulstofrige lavbundsjorder – Forslag til ny model for effektiv regulering og vådlægning, November 2020”, ( https://klimaraadet.dk/da/analyser/kulstofrige lavbundsjorder , side 18) er der kulstofrig lavbundsjord i en stor andel af projektets areal syd fra fjorden. Derfor er der 4 spørgsmål:  (1) Hvor stor en klimaaftryk vil der resultere fra ændringen i arealforbruget på de 280 ha (+ 85 ha midlertidig) der skal bruges til motorvejen?  (2) Hvorfor er den kulstofrige lavbundjord i området ikke taget med i miljøvurderingen? (3) Hvor meget vil dræning af området lede til drivhusgas udledninger?  (4) Hvor meget vil projektet påvirke mulighed for vådlægning af disse kulstofrige lavbundsjorde i fremtiden? (da Klimrådet anbefaler det som en omkostningseffektiv måde at sænke det danske klimaaftryk på) |
| 24-3-2021 19:25 Hvorfor har I ikke undersøgt en østligforbindelse med kun et ekstra rør? Det er et alternativ, der vil have langt mindre miljømæssige konsekvenser for natur, arter og støj - måske kunne der da blive råd til støjsikring af E45.  Aalborg er i forvejen Danmarks mest støjramte by. Det virker mildt sagt noget uansvarligt at øge støjen i byen.  Jeg er derfor meget imod en motorvej i Egjolmlinjen |
| 24-3-2021 19:25 Har man overvejet en tunnel hele vejen fra Aalborg siden og under Egholm over til Nørresundby siden ??? |
| 24-3-2021 19:25 Hvorfor viser I alene støjkort med gns. beregninger. For borgerne giver det jo ikke megen mening. Vis i stedet støjen under forskellige vind- og vejrforhold. |
| 24-3-2021 19:25 Hvorfor er rørdrum ikke medtaget på listen over de fredede arter der lever i området? Der bor rørdrum ved Nørholmsvej søerne... |
| 24-3-2021 19:26 Er jeres server gået ned? Spørgsmål opdateres tilsyneladende ikke. |
| 24-3-2021 19:26 Hvordan kan Vejdirektoratet lægge navn til at anbefale støjbelastning af nye områder i Aalborg, når Aalborg pga E45´s bynære placering i forvejen er Danmarks mest støjbelastede storby (ifølge EU´s Miljøagentur) ? |
| 24-3-2021 19:26 Til VD. Jeg er noget forundret over, at de danske småøer flere steder nu bliver anvendt som bro-støtter. I forhold til vores kulturarv, er det unikt med de danske småøer, og man investerer meget i at skabe bolig, erhverv og trivsel på dem. Så hænger det slet ikke sammen med at betragte det som en praktisk brostøtte.  Forholder i jer på nogen måde til kulturarv, vores historie og den udvikling der er på øerne og pt Egholm?  Det er ærgeligt at se, at Udkantsdanmark endnu engang taber. Det her havde aldrig været på tale hvis den gik midt gennem Kbh, men vi er altså lige så meget værd på øerne. Så bevar os, bevar øerne og pas på kulturen.  Mvh Sigrid - stolt øbo på Egholm |
| 24-3-2021 19:26 Hvordan kan man acceptere den støjbelastninger som vil komme i Hasseris enge? |
| 24-3-2021 19:27 Hvorfor har man ikke nedsat hastigheden til 90 km/t så støjen bliver mindre? |
| 24-3-2021 19:27 Hvordan kan det være, at udbredelsen af støj er større i den nye VVM - på trods af at motorvejen er flyttet 200 m. mod vest |
| 24-3-2021 19:27 Hvad vil I gøre ved den støj der kommer fra lavbroen over Egholm. Her er der intet støjværn overhovedet. |
| 24-3-2021 19:27 Er der i VVM-redegørelsen taget hensyn til vindbåren støj?  Motorvejen er planlagt Vest for Aalborg og vi har vestenvind her en stor del af tiden. Så der vil være meget vindbåren støj. |
| 24-3-2021 19:27 Hvor meget dæmpes støjen ved støjskærme. |
| 24-3-2021 19:28 Har man forholdt sig til, at den linjeføring betyder at hele byen bliver indkapslet i støj, da vestenvinden er fremherskende. 58 dB er en anselig mængde støj, der vil påvirke helbred for en stor del af befolkningen. Har man forholdt sig til hvordan den bæres over vand? Og således påvirker langt ind mod centrum og på de højtliggende områder.? |
| 24-3-2021 19:28 Hvordan vil omstilling til eldrevne biler påvirke støjniveauet? Vil en lavere hastighedsgrænse til f.eks. 90 km. i sårbare områder påvirke støjniveauet? |
| 24-3-2021 19:28 Hvordan er de nye corona-erfaringer med intensivering af hjemmearbejdspladser, som man kan formode vil ændre arbejdsmarkedet i et vist omfang fremadrettet, blevet indarbejdet i de modeller der er anvendt til vurdering af fremtidige trafikbehov? |
| 24-3-2021 19:28 Kan man overhovedet støjdæmpe Hasseris, som jo ligger væsentligt højere end motorvejen. |
| 24-3-2021 19:29 Hvordan indgår de negative sundhedsmæssige konsekvenser ved øget støj og forringede rekreative muligheder i den samfundsmæssige gevinst? |
| 24-3-2021 19:29 Er det korrekt forstået, at grænseværdierne for db i VVM rapporten er beregnet ud fra et gennemsnit over et døgn? Hvis det er tilfældet, vil niveauet være højere på belastede tidspunkter end de anbefalede 58 db. |
| 24-3-2021 19:29 Hvorfor påpeger I ikke at et rør, ikke udgør en fremtidssikret løsning. Når den eksisterende Limfjordstunnel skal erstattes, mangler der i endnu højere grad end nu kapacitet til fjordkrydsningen |
| 24-3-2021 19:30 Er der i støjberegningerne taget højre for vindretningen? De beregnede støjniveauer synes symmetriske omkring vejens tracé! Den dominerende vindretning er vest og syd-vest, hvorfor støjpåvirkningen i størstedelen af tiden vil være større øst for vejen end vest for. |
| 24-3-2021 19:30 Hvor meget vurderer men Aalborgs Midtby aflastes ved etablering af en Egholmforbindelse? |
| 24-3-2021 19:30 Hvorfor stopper støjen 1 km. fra motorvejen på de støjkort I viser. |
| 24-3-2021 19:30 Hvilke boligområder passerer afkørselvejene fra motorvejen i Aalborg og Nørresundby ? Hvilket Db niveau vil der opstå på afkørselvejene.  Hvilke boligområder vil opleve støjgener fra selve motorvejen i Nørresundby.  Jeg er modstander af linieføringen af den 3. Limfjordsforbindelse over Egholm. |
| 24-3-2021 19:31 Den sidste VVM som havde flere forbindelser at sammenligne er 10 år gammel. Der er sket rigtig meget udvikling i Aalborg øst i de 10 år herunder erhverv, boliger og sidst supersygehus. Som minimum må det da være relevant at vurdere og sammenligen to løsninger en i øst og en i vest. Hvorfor er det ikke relevant at sammenligne flere løsninger i denne sidst nye VVM? Skulle der virkelig ikke være sket noget af betydning i disse 10 år? Hvis der ikke er sket noget af betydning hvorfor er det så nødvendigt at opdatere VVM for Egholmlinjen. |
| 24-3-2021 19:31 Hvorfor er der ikke redegjort for alternativer, som der er indsent, og som der derfor skal undersøges jf. VVM direktivet.  (Jeg ved at der er indsent fornuftige og brugbare alternativer som der ikke er redegkort for...) |
| 24-3-2021 19:31 Hvis jeres støjmodel tager højde for vejrforhold, hvordan kan det så være at udbredelsen af støjen er den samme på begge sider af broen over Nørredyb ? |
| 24-3-2021 19:31 Hvilken vision for Aalborg som by og levested understøtter en vestlig motorvej? Her i Corona er det blevet tydeligt, at vi MANGLER natur og åndehuller i Aalborg. Selv med adgang til Egholm og naturen i det vestlige Aalborg, er alt hvad der ligner natur nær Aalborg proppet med mennesker. Vi har brug for mere vild natur og bedre anvendelse af den asfalt vi har!!! |
| 24-3-2021 19:31 WHOs støjgrænse på 53dB: Er det ikke et rimeligt krav anno 2021, at NYE motorveje anlægges efter disse lavere støjkrav, når Vejdirektoratet nu ved, hvilken sundhedsskadelig effekt støj har? Også selv om Miljøstyrelsen har en (gammel) VEJLEDENDE støjgrænse på 58dB? |
| 24-3-2021 19:32 Hvad vil det betyde for projektet, hvis vi fremtidssikrer i henhold til WHO´s retningslinjer for støj? |
| 24-3-2021 19:32 Sludder og vrøvl mht. støjbegrænsningen.  Det er ikke teknisk vanskeligt at støjbegrænse, så man kan overholde WHO's grænser, men derimod manglende politisk vilje (= manglende villighed til at betale).  Selve støjbegrænsningen ved A7 nordfra ved Hamburg koster tyskerne ca. 8 gange så meget per km. at lave gode (=højere og vinklede) støjskærme og overdækkede tunneller. Nordmændene gør noget tilsvarende.  Dette skal IKKE opfattes af kritik af de ansatte i Miljøstyrelsen / Vejdirektoratet. De gør, hvad de er politisk bestilt til at gøre |
| 24-3-2021 19:33 Vi mangler en professionel vurdering, frem for politikeres og lobbyisters personlige ønsker. Er det forbudt for vejdirektoratet at kommer med en professionel anbefaling?  HVIS vejdirektoratet (evt. den projektansvarlig) SKAL komme med sin egen profesionelle vurdering af, hvordan vi omkring Aalborg bedst løser:  1. Trafik aflastning  2. Begrænser påvirkning af natur  3. Begrænser støjspredning  (Også ved nuværede motorvejsstrækning)  4. Får mest for skattekroner  Vil Egholmlinjen så være svaret/løsningen? |
| 24-3-2021 19:33 Hvad gør I ifht. jeres høje linjeføring forbi Lindholm Høje. Her er der nuværende bebyggelse, men også igangværende udstykninger af grunde syd for Lindholm Høje, som er nogen af de dyreste udstykkede grunde? Hvordan vil I støj dæmpe her? Al støj går som bekendt op ad.  Ligeledes har I set på den efterfølgende støj fra motorvejen ved Silkeborg? hvor støjniveauet for den seneste anlagte motorvej mål i 80 'errne DB i stedet for de projekterede 58 DB. Det støj niveau som I har anført i VVM rapporten er ikke foreståligt ifht. den virkelige verden.  Jeg vil gerne have svar på mine spørgsmål fordi jeg synes, at VVM undersøgelsen viser, at motorvejen i Egholm linjen er en helt forkert beslutning. |
| 24-3-2021 19:33 Hvad med støjhensyn i forhold til de rekreative områder ved fx. fjorden og ved Østerådalen, her er de overskredet i forhold til de vejledende grænseværdier jf. Vejledning fra Miljøstyrelsen Nr. 4 2007 om støj fra veje. Disse områder vil ændre sig, så den rekreative værdi af områderne ændrer sig, da de vil blive væsentlig støjbelastet. |
| 24-3-2021 19:34 Hvorfor er der ingen støjkort, der viser støjen i spidsbelastningssituationer? Vi kan da ikke bruge et gennemsnit til noget.  Det lyder i øvrigt til, at det ligefrem er uden betydning, at der kommer så meget mere støj, bare det ikke er over 58 dB.  Det lyder ikke særlig ambitiøst. Hvorfor er ambitionerne så lave |
| 24-3-2021 19:34 Aalborg profilerer sig med at være en Grøn By med kommende plusbus og andre tiltag. Hvordan hænger det sammen med at man nu udvider motorvejs nettet og gør det mere fordelagtigt at tage bilen |
| 24-3-2021 19:34 På et eller andet tidspunkt. Måske allerede få år efter en eventuel Egholmforbindelse er bygget, skal Limfjordstunnelen repareres grundigt, hvilket vil betyde at rørene skiftevis er utilgængelige i halve eller hele år.  Er det korrekt, at en meget stor del af trafikken gennem Limfjordstunnelen vil komme ud på meget store omveje ad forholds små veje, hvis de bliver nødt til at bruge Egholmmotorvejen i denne situation? Blandt andet fordi der ikke er direkte forbindelse nord for fjorden fra Egholmmotorvejen til E45 men kun til E39?  Hvorledes vil den ekstra store mængde tværgående trafik i de år, hvor Limfjordstunnelen repareres, påvirke de de almindelige veje i Aalborg og Nørresundby?  Er det korrekt, at Egholmmotorvejen har lavere kapacitet end Limfjordstunnelen? Jeg er overbevist om, at man bliver nødt til at bygge et ekstra tunnelrør, hvis man vil undgå trafikken |
| 24-3-2021 19:34 Det er meget dyrt at flytte drikkevandsboringer. Hvem betaler for det? Kan det overhovedet lade gøre at finde nye egnede kildepladser? Hvordan sikres mod forurening af eksisterende drikkevandsressource ved Drastrup? |
| 24-3-2021 19:34 Det er fra forskellig side vurderet, at der ikke er en samfundsøkonomisk gevinst ved at anlægge Egholmforbindelsen. Ministeren og Aalborgs borgmester udtaler, at der er en gevinst, men indrømmer, at den er lille. Vi kan af de store tal, der lægges til grund, let se, at der er meget stor usikkerhed om slutfacit, ikke mindst når vi snakker om en 50-60 årig horisont. Vurdering af tidsgevinster er et meget stort og usikkert tal, lige så stort som anlægsomkostningen. Er det lavere, er der underskud. Bliver CO2 prisen sat til 1500 kr./t, er der underskud. Men et betydende tal studser jeg særligt over: Restværdien er anført til ca. 1,5 mia. kr. I VVM2011 var den opgjort til 408 mio. kr. Hvordan i alverden kan den efter 10 år være tredoblet, når anlægsomkostningen kun er steget med ca 20%? Det er da et tydeligt bevis på at beslutningen i 2011 slet ikke holder i dag. Det er uforståeligt, at dette projekt kan blive besluttet, når der ikke er en gevinst. En udvidelse af kapaciteten af E45 er en k |
| 24-3-2021 19:35 Ingen støj belastede boliger i hasseris enge og sofiendal. Der bor jo også kun ca 4000 mennesker inden for 500 meter. Hvordan kommer man frem til det. |
| 24-3-2021 19:35 Tilbud om støjisolering af boliger i det åbne land over 63 dB(A) - Hvorfor kun boliger over 63 dB(A), det er da væsentlig over den vejledende støjgrænse på 58 dB(A) |
| 24-3-2021 19:35 Hvor mange støjbelastede boliger ville der være hvis man brugte 53 Db ( som anbefales af WHO ) som rettesnor |
| 24-3-2021 19:35 Har I undersøgt muligheden for, at det ikke bliver en 4 sporet motorvej, men i stedet for en almindelig motor trafik vej med lavere hastighed og dermed laver støjbelastning?  Jeg vil gerne have svar på mit spørgsmål, idet jeg er imod linjeføringen via Egholm - og specielt udformningen ifht. væsentligt forhøjet støjniveau i områder, som i dag ikke er berørt af støj. Aalborg er en af de byer i Danmark som er mest belastet af støj |
| 24-3-2021 19:36 Tak for en fornuftig sagsbehandling, hvor i har tænkt på hele Nordjylland. Man kan ikke gøre alle tilfredse. Linjeføringen blev jo debatteret bl.a. ved en stor høring før den politiske beslutninger op til 2014. Forbindelsen har været savnet i mange år, så nu må i bare komme i gang, så vi ikke får yderligere udsættelse. Nu slutter covid-19 snart, så har vi problemerne igen med færdselsuheld og kø |
| 24-3-2021 19:36 Hvad er baggrunden for, at man valgte en linieføring over Egholm fremfor øst om Aalborg eller en udvidelse af eksisterende tunnel? Det valg giver meget lidt mening i min optik. |
| 24-3-2021 19:36 Mener I i ramme alvor at boligområder der er lokalplanlagt efter byggelinjens tinglysning i 2014/15 IKKE skal støjskærme?  Er det ikke sundhedsskadeligt med støj over 58 dB, for dem, der bor i nye lokalplanlagte områder? |
| 24-3-2021 19:36 Jeg hører VD’s medarbejder (Lene/Lone?) påstå i orienteringen , at vi faktisk får mindre støj i Hasseris ved at etablere motorvejen????? |
| 24-3-2021 19:37 Så I påstår, at en Egholmforbindelse medfører færre støjbelastede boliger. Det giver jo ingen mening. |
| 24-3-2021 19:37 Hvor mange boliger bliver belastet af et støjniveau mellem 53 og 58 DB med det skitserede projekt?  Hvad ville det koste, hvis man skulle støjafskærme, så ingen boliger langt projektet blev belastet med mere end hhv. 58 og 53 DB? |
| 24-3-2021 19:37 Hvor hurtigt efter at linien bliver vedtaget bliver motorvejen på sydsiden bygget? |
| 24-3-2021 19:37 Jeg forstår ikke at I kan se bort fra støjbelastning ved mindre bysamfund. Hvorupgård området har været belastet af støj siden Hirtshals motorvejen blev etableret. Måske er en skærm utilstrækkeligt, men I kan vel ekspropriere jorden omkring vejen, lave en jordvold og plante skov i området? |
| 24-3-2021 19:38 Det er da helt hen i vejet, at påstå, at støjniveauet falder i Aalborg, når op imod 20.000 boliger får motorvejsstøj som de ikke havde tidligere? Det er da et helt tåbeligt postulat lige som hele projektet! |
| 24-3-2021 19:38 Hvordan kan I forsvare at lave et projekt hvor I vælger at se bort fra den viden der er til stede om støjs skadevirkninger, og de anbefalinger WHO giver? |
| 24-3-2021 19:38 I det samfundsøkonomisk notat (side 2 og 5) står der at CO2 omkostning af projektet ville være 27 Mio kr (2021 niveau). Rapporten indikerer at CO2 prisen var 430-500 kr/ton CO2-ækv. En hurtig beregning giver en ca. 60k ton CO2-ækv (skal dog justeres for diskontering for at være helt præcis)  Miljøkonsekvens rapporten indikerer at selve etableringen af anlægget ville resultere i over 250k ton CO2-ækv (der spiller diskontering ikke en stor rolle i starten af projektperioden, og kan i første omgang negligeres). Derover skal ekstra udledninger i driftfasen regnes med ovenpå. Det giver et markant større udledningsniveau end den overnævnte.  Hvordan passer miljøkonsekvens rapporten og de samfundsøkonomiske beregninger sammen? |
| 24-3-2021 19:39 Hvordan kan støjreduktion på E45 ved Dal Villaby reducerer støjen og SBT for Egholm-linjen. Man kunne også lave en støjreduktion ved Gug og således reducerer SBT yderligere. Det har intet med støjen på Egholm-linjen at gøre. |
| 24-3-2021 19:39 Hvordan kan man forvente mere robust trafikafvikling når man fra Egholm forbindelsen kun har meget langsom forbindelse over til E45 hvis man kommer sydfra? |
| 24-3-2021 19:39 Er der påvist kødannelser ved tunnellen udover ved morgentrafik og eftermiddagstrafik i korte sekvenser. |
| 24-3-2021 19:40 Er det konsekvenserne af et kæmpe motorvejsanlæg værd at reducere med kun 3000 biler på Limfjordsbroen og 24.000 biler i Tunnellen.  Jeg synes Egholmlinjen er alt alt for dyr i forhold til så lille en forandring. |
| 24-3-2021 19:40 Hvilken lovhjemmel er der til at staten kan opkøbe ejendomme til et projekt der ikke er lavet en anlægslov for.?Ligesom der af gode grunde ikke har været en borgerhøring af det endelige projekt . |
| 24-3-2021 19:40 Hvordan bliver støjbelastningen for boliger på Nørholmsvej, pga. tilkørslen til motorvejen |
| 24-3-2021 19:40 Hvorfor er der ikke lavet mere detaljerede beregninger af øget trafik gennem Aalborg Vestby. Der er lavet et estimat af at trafikmængende vil stige til det dobbelte på Annebergvej/Mølholmsvej. Men hvad med Kong Christians Alle, Annebergvej og Peder Skramsgade og Skydebanevej?  24-3-2021 19:41 Hvorfor i alverden insisterer man fortsat her i 2021 på at placere en motorvej klods op ad boligområder. Selvfølgelig vil de berørte borgere være imod. Projektet virker mere politisk useriøst end nogensinde, og det er beklageligt at vi bruger vores skattekroner på dette projekt fremfor den oplagte og billigere løsning i form af ekstra tunnelrør.  I oplyser at der ikke er planlagt støjværn langs det nye boligområde i Sofiendal Enge pga. at boligkvarteret blev planlagt efter hensigtserklæringen om Egholmlinjen i 2014.  I så fald indgår samtlige nye boliger antageligt heller ikke i støjberegningerne, og de nødvendige støjværn er heller ikke inkluderet i det anslåede anlægsbudget.  Er det korrekt? |
| 24-3-2021 19:41 Hvilken vision for Aalborg som by og levested understøtter projektet med en motorvej over Egholm? Under Corona er det blevet tydeligt, at vi mangler MERE natur! Alle områder nær Aalborg der bare ligner natur, har været proppet af mennesker. Projektet synes allerede inden første spadestik at være ude af trit med udviklingen i forhold til bæredygtighed. Vi har brug for mere vild natur og en bedre udnyttelse af den eksisterende asfalt!!! |
| 24-3-2021 19:41 Støj breder sig hurtigt over vand og med vestenvind. De viste støjberegninger giver bl.a derfor et forkert billede af hvor stor en støjbelastning der kommer. |
| 24-3-2021 19:42 I VVM undersøgelsen har I slet ikke vist på jeres kort de store virksomheder, som ligger på havnefronten i Øst, virksomheder i Aalborg Øst herunder Universitetet, Novi Videnskabspark samt Det nye supersygehus i Aalborg Øst. Herudover har I heller ikke angivet, at der er projekteret med 5- 7000 boliger på havnefronten i Nørresundby igen indbyggere, som vil benytte sig af Limfjordsbroen og E45 og ikke Egholmslinjen.  Hvorfor er de ikke taget med, det betyder øget trafik på E45, som ikke aflastes via Egholmslinjen? Jeg vil gerne have svar på mit spørgsmål, da jeg er imod linjeføringen via Egholm. |
| 24-3-2021 19:42 Der tales om støjbelastninger i Aalborg.  Hvad med støj på Egholm, det er jo et rekreativt område  ? Hvor mange dB er det beregnet til ? |
| 24-3-2021 19:43 I fjerne støjen fra 20.000 biler på E45 med 3 dB, men øger den med 58 dB til nye 24.000 biler ved Egholmmotorvejen.  Hvordan kan de konsekvenser for Aalborgs vestlige bydele retfærdiggøres? |
| 24-3-2021 19:44 Alle love skal klimavurderes, har regeringen besluttet - således også en eventuel anlægslov for en Egholmlinje. Hvilken C02-belastning udregner I for Egholmmotorvejens drift pr. år - PLUS CO2- belastningen for den 8-årige anlægsfase (materialer, kørsel m.m.)? |
| 24-3-2021 19:44 Hvorfor viser I ikke støjen en almindelig hverdag, og selvfølgelig også når vejen har opnået sin maksimale kapacitet. Lden gennemsnit fortæller ikke noget om hvad støj du kan forvente en almindelig hverdag. Hvad skal folk forvente. I Silkeborg blev de meget overrasket. |
| 24-3-2021 19:44 Hvor hurtigt kan vi komme igang med løsningen over Egholm? |
| 24-3-2021 19:45 Jeg kan se, at ud fra beregningerne bliver trafikken nedsat med 24% i limfjordstunnelen, hvis Egholmlinjen bliver lavet. Men har I regnet på hvor mange procent den vil reducere, i perioderne med mest trafik? F.eks. fra kl 7-8 og kl 15-16? Det er jo disse perioder som er problemet. Reduktionen i procent for disse to perioder, vil være mere interessant, end procentdelen for hele dagen |
| 24-3-2021 19:45 Jeg fatter ikke en dyt. Man vil bruge op til 4milliarder mere end et nyt ekstra rør til ca 4milliarder koster. Dette for at sende vestlig støj og os ind over Aalborg. Samtidig vil den dejlige ø Egholm blive ødelagt. Der skal sættes flotte støjskærme op i den flade natur, op til 8 m høje gyseligt. Man tror det en Århus historie når man læser dette.  Men nej det desværre en flok miljøfjendske politikere vi har i Aalborg som vil ødsle byens goder væk. |
| 24-3-2021 19:46 Med den stigning i trafikken frem til og efter 2030, er Limfjordstunnelen fyldt op allerede omkring 5 år efter at Egholmlinjen er anlagt. Kan der virkeligt være nogle lokalt eller i folketinget, der kan støtte et sådant projekt, når en langt mere effektiv løsning med et ekstra tunnelrør kun koster omkring det halve. Husk, at vi har fået en ny dagsorden: klimaet at tage hensyn til. |
| 24-3-2021 19:46 Denne proces, med envejskommunikation, er meget utilfredsstillende, fordi man som tilhører og borger ikke er i stand til komme i dialog. Man ved end ikke om de spørgsmål vi skriver vil blive taget op. Hvordan vil I sikre de demokratiske retningslinjer for høringer? |
| 24-3-2021 19:47 Mht. til trafikbelastningen af det eksisterende vejnet.  Det ser ud til trafikmængden vil stige på Thistedvej i Nørresundby ind mod Limfjordsbroen. Er der i VMM-redegørelsen taget højde for den i forvejen, efter december 2020, øgede kødannelse, der er er opstået på netop Thistedvej som følge af togdriften til og fra Aalborg Lufthavn? |
| 24-3-2021 19:47 Jeg vil gerne have svar på om tilvalgsmuligheden på 126 mio kr. er medtaget i den samfundsmæssige beregningsprocent (3,2 % - 3,5%)? |
| 24-3-2021 19:47 Er der alene beregnet på støjgener på  58 db og derover - eller er der beregninger på, hvor støjbelastet vejene i Vestbyen bliver ifm. motorvejstilkørslen? |
| 24-3-2021 19:48 Når man ikke kan se sit indsendte spørgsmål herunder sammen med andres spørgsmål, er det så fordi det ikke er kommet igennem ? |
| 24-3-2021 19:48 Det bliver skønt med en 3. Limfjordsforbindelse over Egholm, der er alt for meget trafik i den østlige del af byen. God aften til jer |
| 24-3-2021 19:49 Tak, for en sober gennemgang.  Er opgaven med at skabe moderne trafikforhold vanskeligere (og dyrere) ved at skulle passere vand (Limfjorden her) og en veletablerede større bysamfund? Blot til belysning af forrentningen. |
| 24-3-2021 19:49 Med en Egholmslinie får Aalborg en motorvejsring. Har vejdirektoratet eksempler på noget tilsvarende i Danmark og i så fald hvad det indebærer for byens udvikling Jeg selv kender faktisk kun en by med en sådan ring. PARIS |
| 24-3-2021 19:49 Er det korrekt at med 75.000 i Limfjordstunnelen vil der opstå kødannelse morgen og eftermiddag? Hvor stor vil trafikken i tunnelen være i år 2040 altså efter 10 år. |
| 24-3-2021 19:49 Lden gennemsnitsberegning siger ikke noget om støjen en almindelig hverdag. I Silkeborg så man hvor stor usikkerhed der er forbundet hermed, hvor man dagligt har støj langt over Lden gennemsnitsværdierne angivet i VVM’en, som dannede grundlag for vejanlægget.  Hvordan kan vi være sikker på støjberegningerne i VVM for den 3. Limfjordsforbindelse, og hvis de ikke holder ud for Hasseris Enge, hvor meget kan man da støjdæmpe i dette område, og er det sandsynligt at økonomien står mål med den støjdæmpning der kan realiseres. |
| 24-3-2021 19:49 hvorfor kan jeg ikke se mine spørgsmål som jeg har indsendt ? |
| 24-3-2021 19:50 Hvorfor viser I ikke støjen en almindelig hverdag, og selvfølgelig også når vejen har opnået sin maksimale kapacitet. Lden gennemsnit fortæller ikke hvad støj du kan forvente en almindelig hverdag. |
| 24-3-2021 19:50 Er det hensigtsmæssigt, at have en større bestand af gæs ret ud for startbanen på danmarks 3. største lufthavn?  Er miljøet omkring Egholm et nulsumsspil, eller kan der skabes tilsvarende, eller bedre forhold for flora og fauna på de utallige holme og øer, samt tusindvis af Ha. strandeng, som findes i limfjordsoplandet?  24-3-2021 19:51 Er det et validt argument for Egholm-linjeføringen, at Aalborg Kommune er villige til at medfinansiere både VVM og anlægget af motorvejen? Kommunal medfinansiering er yderligere afpresning? 600 mio. skattekroner fra Aalborg Kommune. Er det en ny planlægningspraksis?  Og er det på den måde, at man sikrer sig, at der ikke gennemføres VVM af alternativer – her konkret ændringer/nyt rør i den østlige linjeføring?  Kan man ”købe” sig til en bestemt linjeføring? |
| 24-3-2021 19:51 Hvor meget dyrere vil en løsning blive, hvis der med den projekterede linjeføring bliver anlagt en tunnel hele vejen under fjorden fra Hasseris til Nørresundby - altså også med tunnel under Egholm? |
| 24-3-2021 19:51 Den nye VVM fra 2021 viser nu støjgener der de fleste steder er det dobbelte af de støjgener der var angivet i VVM fra 2011. Da man ikke beregner støjen ved vejen maksimale trafikkapacitet, vil støjgenerne fortsat stige ift. de støjkort vi ser i VVM 2021. Hvorfor viser man ikke støjgenerne for vejens maksimale kapacitet så man ved hvad man kan forvente på sigt og tage hensyn hertil nu, i stedet for at befolkningen på et senere tidspunkt kommer til at leve med støjgener større end de der er anvist i VVM’en |
| 24-3-2021 19:51 Vildt imponerende at støjen bliver mindre end før motorvejen - så lad os få en motorvej mere i øst for der er de for alvor plaget af støj |
| 24-3-2021 19:52 Et af de mest påtrængende spørgsmål i vor tid - ja snarest det mest påtrængende spørgsmål overhovedet - er grøn omstilling i bred forstand. Hvordan er visioner om grøn omstilling taget i agt i VVM-redegørelsen, herunder med perspektiver for nye mobilitetsformer i fremtiden? |
| 24-3-2021 19:52 Nu er processen jo meget langvarig. Mange af de oprindelige forudsætninger er vel ændret, så som betydningen af klimaindsats og senest corona-krisens konsekvenser for fremtidig luftfart, herunder Aalborg Lufthavns mulige udvikling. Er disse inkluderet i VVM? |
| 24-3-2021 19:52 Den visuelt meste markante del af motorvejen fra Nørredyb, ind over Lufthavnsvej, ind over jernbanen til lufthavnen, ind over Thistedvej og til passage af jernbanen til Hjørring, som skal gå i kote højde 10-11m er ikke visualiseret. Hvordan kan det være at det mest visuelt markante stykke af motorvejen ikke er visualiseret. |
| 24-3-2021 19:52 Støj på Mølholmsvej?  Der står bare "> 3DB"  Det må I uddybe og hvad er kravet til støjskærm på Mølholmsvej? |
| 24-3-2021 19:52 Jeg har indsendt spørgsmål ad tre omgange. Nu kan jeg kun finde et af dem? Hvor er de andre spørgsmål blevet af? |
| 24-3-2021 19:52 Er der en detaljeret oversigt over tilkørselsvejene i Vestbyen, specielt de veje der var markeret med rødt, altså der hvor der forventes en stigning i trafikken |
| 24-3-2021 19:53 Kan I uddybe hvornår man kan forvente en klar melding om hvorvidt berørte ejendomme bliver eksproprieret (delvist eller totalt)? Det er især relevant i forbindelse med ejendomme der i forvejen er til salg! Der er brug for afklaring, så man kan forholde sig til egen fremtid. |
| 24-3-2021 19:53 Hvordan kan støjreduktion på E45 øst for Dal Villaby reducerer støjen og SBT for Egholm-linjen. Man kunne også lave en støjreduktion ved Gug og således reducerer SBT yderligere. Det har intet med støjen på Egholm-linjen at gøre. |
| 24-3-2021 19:53 Kan i ikke slå fast, at man ikke kan nøjes med et ekstra rør, da man ikke kan lave virksomme vejtilslutningsanlæg, hvor hastigheden kan holdes oppe, da der så skal anvendes bomme, der får hastigheden ned i gå tempo?  Jeg synes ikke i nævner det nye boligområde Stigsborg med flere tusinde boliger med direkte udkørsel i tunnelen via borgmestersvinget. Denne sidste tilkørsel har altid givet mange farlige vognbaneskift før og i tunnelen, så det bliver ikke bedre med flere hundrede nye køretøjer på den tilkørsel |
| 24-3-2021 19:53 Har man taget højde for at en stor del af området fra Nørholmsvej og ned til fjorden i fortiden blev brugt af eternit fabrikken til losseplads. Ved gravning her blæser de fine fibre ind over hele Aalborg.  24-3-2021 19:53 I forudser et problem med for lidt plads i Limfjordstunnelen, det kan jeg kun give Jer ret i, da prognosen i VVM med kun 1 % årlig trafikstigning virker urealisetisk lav. Så skriver I, at der skal laves elektronisk regulering, som sender de overskydende biler en anden vej, og det må jo være via Egholm især i myldretiden.  Hvis alle biler mellem E39 nord og E45 syd i forvejen kører på Egholmmotorvejen, må det jo være nogle andre biler, man vil flytte.  Hvad er det for nogle biler? Er det biler mellem Hirtshalsmotorvejen og Aalborg Øst? Og skal de så syd om Aalborg via Dall og via motorvejen i Gug? Er hele den trafikale aflastning af Gug ikke derved  f d t? 24-3-2021 19:54 Mange skolebørn krydser nørholmsvej hver dag på vej til gl. hasseris skole. Hvad bliver fartbegrænsningen på nørholmsvej? |
| 24-3-2021 19:54 En nutidsværdi på projektet på 465 mio. kr. er lavt. Hvis der sker en budgetoverskridelse på 7-8% er nutidsværdien negativ og projektet er ikke længere rentabelt.  En rentestigning vil ligeledes gøre projektet urentabelt.  Hvorfor anbefaler man et projekt der har et så usikkert økonomisk grundlag? Et ekstra tunnelrør er både mere rentabelt og billigere i anlæg og løser problemet bedre |
| 24-3-2021 19:54 Hvordan vil man håndtere situationen, når Limfjordstunnelen er lukket? Er det ikke rigtigt, at langt størstedelen af de biler, der kører over fjorden, er lokaltrafik, altså at der tale om ca. 60.000 biler fra Aalborgs centrale og østlige byområder, som nu via byens gader og veje skal finde over mod Egholm? |
| 24-3-2021 19:55 Jeg indsendte to spørgsmål inden pausen, men kan ikke se dem i chatten - den er åbenbart ikke blevet opdateret siden 19:14?? |
| 24-3-2021 19:55 Hvordan vil trafikken på nørholmsvej blive reguleret for at reducere belastningen og støjniveauet? |
| 24-3-2021 19:55 I den nuværende kontekst hvor Danmark har valgt at sætte stor pris på klimaet og projektet har så stor en klimapåvirkning, hvorfor har Vejdirektoratet så valgt at undgå klimaaftryk i sin præsentation? |
| 24-3-2021 19:55 Hvorfor udskyder man ikke denne hørelse til en gang hvor vi kan samles igen og at man rent faktisk kan være til stede og ikke kun online? |
| 24-3-2021 19:55 En bro (ikke motorvej, men en almindelig vej) imellem Stigsborg Brygge og Nordkraft blev analyseret som en mulighed til aflastning af den nuværende tunnel FØR den rapport fra 2011 som I henviste til i starten. Muligheden blev droppet på baggrund af daværende forhold. Men mange af disse forhold er ændret nu (blandt andet flytter hospitalet til Aalborg Øst), så hvorfor undersøges denne model ikke  igen? |
| 24-3-2021 19:55 Hvad er min. afstanden fra motorvej til privat vandboring |
| 24-3-2021 19:55 Hvor finder man støjkortet over den 2000 m korridor, der er foretaget? Trafikken bliver forøget på eksempelvis Mølholvej. Er det taget med i beregningerne? |
| 24-3-2021 19:57 Er det ikke korrekt at en intern rente på 3,3-3,5% er meget lavt i forhold til investeringens omfang. Mange andre offentlige projekter har højere intern rente og burde derfor gennemføres først.  Hvorfor opdaterer man ikke VVM så man får en beregning for et ekstra tunnelrør. Hvis man kombinerede et ekstra rør med nye trafikforanstaltninger:  - Ingen vognbaneskift nede i tunnelen  - Ændring af til-/fra- kørsler syd for tunellen  Så ville et ekstra rør give langt bedre intern rente |
| 24-3-2021 19:57 Trafikforskere har vist, at kun ca 8% af trafikken i E45 tunnellen og broen er ikke-lokal, men langturs. De vigtigste kommende lokale problemer skal få ansatte og patienter frem til den nye supersygehus og Aalborg Universitet. Hvem har ansvaret for at løse vores virkelige problemer, når ca 8 mia kr bliver brændt af på Egholm linjen? |
| 24-3-2021 19:57 Hvordan forventes boligpriserne i hasseris enge at blive påvirket? Selvfølgelig er der en infrastrukturel fordel, men sikkerhed og støj er en bekymring. |
| 24-3-2021 19:58 Det blev nævnt at der ikke sættes støjskærm op ved Hasseris enge eller de øvrige byggerier i engområderne fordi byggeriet er sker EFTER VVM beslutning.  Betyder det at Aalborg Kommune både har medfinansieret en VVM samtidig med de tilladt byggeri i et kritisk støjområde? |
| 24-3-2021 19:58 Hvad tænker i der skal blive af de børn, som går hos Susan på rideskolen Phegasus.? Min søn får vildt meget ud af denne skole da der ikke er mange på hvert hold, en almen rideskole vil min søn slet ikke kunne være i. Ej heller en special rideskole med mange på hvert hold. |
| 24-3-2021 19:58 Hvorfor laver man ike en ny vvm redegørelse for en øst forbindelse? Det vil da være almindelig god skik at se på begge muligheder inden man beslutter at investere 7 mia. kroner for at flytte en forholdsvis begrænset trafikmængde |
| 24-3-2021 19:58 Hvorfor er der indsendte spørgsmål, der ikke kan ses her?? |
| 24-3-2021 19:58 Er der i VVM lavet en analyse af hvor trafikanterne egentlig skal hen? Jeg har indtryk af at mange skal til Aalborg Storcenter. Det kunne løses med en stikforbindelse fra nuværende E45. Tilsvarende kunne Aalborg Lufthavn forsynes med en stikvej fra nuværende E39 og E45. I kombination med et ekstra rør ville langt de største trafikale problemer blive løst. Kunne denne variant ikke undersøges på samme  måde? |
| 24-3-2021 19:58 Er der taget hensyn til støjudbredelse over vandflade og kraftig vestenvind. Jeg tror effekten bliver væsentlig større end beregnet |
| 24-3-2021 19:58 I oplægget lægger i vægt på, at der ikke vil være påvirkning af vores drikkevand - men hvordan kan vi vide os sikker på, at det også er tilfældet i fremtiden.  Som jeg forstod det vil man lede vandet fra motorvejen over i regnvandsbassinet ved hjælp af det i kaldte "tætte" systemer Hvilke antagelser om mængder af regnvand ligger til grund for påstanden om, at der ikke vil forekomme en påvirkning af vores drikkevand? (her tænker jeg på, at prognoserne om klimaforandringerne er at vejret generelt bliver mere voldsomt - altså kan den regnmængde vi har gennemsnitligt nu, jo ikke kan forventes i fremtiden) |
| 24-3-2021 19:59 Er der ingen socialdemokrater der kan lide idyllisk natur uden motorveje og beton? |
| 24-3-2021 19:59 Mange mener, at en samfundsmæssig forrentning på 3,5 % ikke er meget. Mit spørgsmål er, om den i virkeligheden er endnu lavere. For i starten af rapporten "Trafikale beregninger med Landstrafikmodellen" kan man jo se, at I forventer en stor stigning i antallet af boliger og arbejdspladser på Hasseris Enge og området over mod Nørholm. Er det noget, der er besluttet i kommuneplanen for Aalborg? Har man overhovedet diskuteret i Aalborg, hvilken vej man ønsker byen udbygget? Hvis ikke det er i kommuneplanen, er det så i orden at indregne det i fordelene for en vestlig motorvej? |
| 24-3-2021 19:59 Kan man tjekke en specifik boligs støjpåvirkning, på jeres hjemmeside, hvis der ikke er tale om en bolig der skal eksproprieres? |
| 24-3-2021 20:00 Hvor mange boliger vil opleve øget støjbelastning ved den undersøgte linie? I oplyste kun hvor mange flere der vil får mere end 53 dB. |
| 24-3-2021 20:00 Med VD egne tal og prognoser som i øvrigt ligger langt under de historiske trafikstigninger i tunellen, er tunellen i øst fyldt op igen i 2035, dvs. få år efter åbning af Egholmlinjen. Hvordan vil man da afvikle trafikken ved kø, uheld og reparation og vedligeholdelse af tunellen. Gerne helt konkret, hvordan kommer man fx fra Frederikshavn til Universitetet, Supersygehuset mv. 76% skal stadig til det østlig Aalborg. Eller er det en forudsætning at et nyt østrør skal laves efterfølgende for at aflaste tunellen ifm. kø, trængsel og uheld, og når tunellen skal vedligeholdes ? |
| 24-3-2021 20:00 I 2011 blev den ekstra tunnel afvist på grundlag af en samfundsøkonomisk analyse. Der er gået lang tid siden, der er sket meget i form af regional og byudvikling, og situationen er fuldstændig ændret i dag. Det er derfor svært at forstå, at der ikke skulle være grundlag for en revidering af disse beregninger. |
| 24-3-2021 20:00 Hvorfor har man valgt en vestlig forbindelse? når Aalborg Kommune har vokset og vokser stadigvæk mod øst. I øst ligger industrihavnen, universitetet, det nye supersygehus og en stor tilvækst af nye boliger? Disse borgere vil nok ikke benytte en vestlig forbindelse og dermed vil trafikken ikke aflaste den østlige motorvej. Byen har ændret sig meget siden VVM i 2011. |
| 24-3-2021 20:00 Hvordan kan det gå til, at Miljøstyrelsen ser bort fra WHO’ definerede støjgrænser - det er så frustrerende, at det blot bliver bemærket, at det skal vi her I DK ikke rette os efter �������� |
| 24-3-2021 20:00 Hvor mange ser med i øjeblikket?  24-3-2021 20:01 Hvor mange spørgsmål er der kommet, og hvordan ved vi som borgere at alle bliver behandlet og besvaret? |
| 24-3-2021 20:01 Hvor meget forøger det støjen at motorvejen hæves i højden over jernbanen ved lufthavnen? Støjen fra Thisted Landevej er steget markant efter vejen er ført i højden hvor den bliver presset op af bakken mod Lindholm Høje.  Er det ikke muligt at forlægge vejen nord om vandskistadion? |
| 24-3-2021 20:01 Når I har lavet flere undersøgelser fra Egholmslinien, og Aalborg Kommune betaler for den nyeste undersøgelse, kan man betale jer for at lave en ny undersøgelse for en østlig model? |
| 24-3-2021 20:01 Hvor stort et bidrag til den samfundsøkonomiske gevinst skyldes effekt på omsætning i Aalborg Lufthavn og Aalborg Storcenter? |
| 24-3-2021 20:01 Egholmforbindelsen giver alt for lidt , til selve Aalborg C , Den Aflaster Vesterbro og Limfjordsbroen , alt for lidt , hvordan forholder vejdirektoratet til det , i Aalborg kommune bør vi bruge vores penge på at hjælpe os selv , nemlig det centrale . |
| 24-3-2021 20:02 Måske er spørgsmålet lidt ved siden af, men ved I hvordan tilslutningen til Egholmsforbindelsen er i de nordjyske kommuner? |
| 24-3-2021 20:02 Har I nogle planer for at lave fauna broer for at imødekomme plante og dyrelivet, der vil blive påvirket af at lave en ny forbindelse? |
| 24-3-2021 20:02 Aalborg by har udviklet sig  voldsom imod den østlige del, og om to år står det nye universitetshospital færdigt. Hvorfor inddrages et nyt rør ikke i vurderingerne? Udviklingen af byen har jo ille stået stille i de 10 år siden den sidste beregning. |
| 24-3-2021 20:02 Har I udregnet den værditab som ejendommene vil falde i værdi omkring motorvejen? |
| 24-3-2021 20:02 Jeg er meget imod at anlægge en motorvej vest for Aalborg, hvilket vil betyde at Aalborg bliver lukket inde af 2 motorvej og de grønne områder i Aalborg vestlige del, Egholm og Lindholm Fjordpark. Og ikke nok med det vil der pga hyppig vesten vind blive støjgener tilfølge. Derfor hvis man absolut vil have en en vestlig forbindelse, hvorfor kan man så ikke anligge en tunnel hele vejen under Egholm - er det ikke teknisk muligt? Det vil nok koste noget mere men set fra vores corona krise virker til at hvis man virkelig vil så kan man også finde pengene. |
| 24-3-2021 20:02 Spørgsmål til VD 23/3 2021  Natur miljø  Vil en Strandtudse-hun have lettere eller sværere ved at høre en Strandtudse-han kvække, hvis hannen befinder sig i et vandhul, som ligger tæt op ad en trafikeret vej, end hvis vandhullet ligger langt fra en trafikeret vej?  Vil en Strandtudse-hun have lettere eller sværere ved at bevæge sig hen til en kvækkende Strandtudse-han, hvis det kræver at hun skal krydse en trafikeret vej? |
| 24-3-2021 20:02 Hvad med den engang påtænkte krydsning fra Gjøl?- den vil tage meget af den nordfra kommende trafik. |
| 24-3-2021 20:02 Hvorfor er der ikke regnet på scenarier med ændret kørselsmønster/adfærd, fx forskudt arbejdstid, hjemmearbejde, flere folk i den enkelte bil ect. |
| 24-3-2021 20:02 Hvorfor deltager der ikke politikere ved det virtuelle borgermøde - det ville der vel have gjort ved et fysisk borgermøde? |
| 24-3-2021 20:02 Er det korrekt, at der ikke vil blive forbindelse fra E45 fra Frederikshavn til den foreslåede Egholm linie? |
| 24-3-2021 20:03 Trafikmodellen for en vestlig forbindelse er blevet opdateret og som jeg forstår viser den at forbindelsen ikke aflaster trafikken ved tunnellen og Limfjordsbroen så meget som forventet. Hvilke forudsætninger ift. trafikmodellen har ændret sig siden sidste VVM redegørelse og kunne man ikke også forvente at trafikken ved en østlig forbindelse også vil være ændret? Ergo er det ikke fejlbehæftet (ift. en demokratisk proces) at vi som borgere ikke har mulighed for at se et sammenligningsgrundlag trafikaflastninger ift. alternativer til en forbindelse over egholm?  24-3-2021 20:03 Der sker store ændringer for tiden i arbejdsmønstre, trafikbehov og i folks klimabevidsthed, som betyder, at man skal bruge mere kollektiv trafik og mindre egen personbil, hvis det ikke er strengt nødvendigt. Corona-krisen har tydeligt vist, at vi har et andet (arbejds-)liv, og at delvist hjemmearbejde vil/kan indgå som en naturlig del af et ansættelsesfohold. Dette vil medføre mindre pendling med en person pr. bil.  Yderligere er der mange indsatser mht. forbedring af den kollektive trafik, intelligente trafikløsninger, samkørsel mv., som vil betyde, at belastningen i Limfjordstunnelen vil mindskes - og det måske alene er nødvendigt at omlægge til- og frakørselsforholdene omkring tunnelen, for at opnå en mærkbar effekt.  Egholmmotorvejen er gårsdagens svar på dagens og morgendagens udfordringer og muligheder - jeg er stærk modstander af principielle grunde. Dertil kommer, at jeg bor lige ved Limfjorden og med vinden i vest, er jeg sikret et meget højt støjniveau i det centrale 9400. |
| 24-3-2021 20:03 Hvordan indgår det faldende befolkningstal i Vendsyssel i fremskrivningen af trafikken? |
| 24-3-2021 20:03 Hvorfor er det kun den vestlige forbindelse over Egholm der er lavet en ny vvm. opdatering på? Folketinget har da endnu ikke vedtaget noget om hvor en evt. ny forbindelse skal ligge.  I Aalborg og omegn er det nærmeste almen viden at et extra rør i forbindelse med den eksisterende tunnel kun koster det halve og minimum aflaster det dobbelte.  Hvorfor er der ikke lavet beregninger på det? |
| 24-3-2021 20:04 Har man aldrig overvejet at grave forbindelsen ned under hele Egholm. ?? |
| 24-3-2021 20:04 Har I taget højde for, at der vil passere flere biler igennem Aalborg midtby, da biler der tager afsæt i Egholmsforbindelsen med mål i Aalborg midt eller øst vil skulle igennem Aalborg. |
| 24-3-2021 20:05 Hvordan sikre i jer at de personer der fortager de her målinger, ikke lader deres personlige mening indflyde resultatet? Og er det primært personer fra Aalborg eller personer udefra der er involveret i projektet? Jeg stoler selvfølgelig på at i er neutrale i jeres arbejde, men jeg syntes at vi har ret til at høre om hvordan i sikre jer det |
| 24-3-2021 20:05 Det er ikke som sådan et spørgsmål, da jeg er meget enig i det jeg hører. Men har dog dette åbenlyse spørgsmål.  Ved større uheld/brand i og omkring tunnelen, er det så ikke korrekt at alle rør i dag bliver lukket, hvilket også vil være tilfældet hvis et 3. rør bliver bygget? |
| 24-3-2021 20:05 Er virker ikke specielt lokal-kendte? Har I selv lavet det i fremlægger eller står I bare og læser op af notater som andre har bedt jer om at læse op? |
| 24-3-2021 20:05 Der er bygget en del boliger i Sofiendal Enge, som ikke ser ud til at være med på de kort som i har med i redegørelsen. Det ser ud til at de nye boliger kommer enddog meget tæt på motorvejen. Der blev i jeres oplæg også nævnt at der ikke er støjvold indbefattet i området. Betyder det at det er Aalborg kommune der har bestemt at lægge boliger i et område som kommer til at lægge klods op af motorvejen og ikke har taget stilling til støjdæmpning? |
| 24-3-2021 20:06 Hvordan er der i den opdaterede VVM-redegørelse konkret vurderet hvilke påvirkninger, der vil være af de rekreative områder, der ligger i nær tilknytning til linjen? Her tænkes bl.a. Vestre Fjordpark, gangruter på og kyststrækning langs Egholm, Lindholm Fjordpark og Strandpark mv. Ved påvirkning af disse områder påvirkes mange flere mennesker end blot de, der bor langs linjeføringen, da der er mange besøgende i de nævnte områder både på land til fods, på cykel mv. og til vands i kajakker, på paddleboards, ved fiskepladser osv. |
| 24-3-2021 20:06 I siger, at der er sket en markant ændring i den måde I beregner rentabiliteten i forhold til tidligere. Alligevel har i ikke genberegnet rentabiliteten på en østlig forbindelse. Hvordan kan I forsvare det? Bør I ikke gøre politikkerne opmærksomme på, at det grundlag de tidligere har taget beslutning på baggrund af, er forældet og dermed ubrugeligt. |
| 24-3-2021 20:06 Hej Vi er en gruppe urban design studerende på Aalborg universitet der i vores bachelorprojekt arbejder med Aalborg Lufthavn. I projektet har vi lagt et lokalt, kommunalt og regionalt fokus og har derfor følgende spørgsmål:  1. Har I et estimat for en stigning af rejsende til og fra region Nordjylland med den nye forbindelse? 2. Hvor meget regner I med at forbindelsen vil reducere mængden af gennemkørende trafik igennem Aalborg midtby?  3. Ift. den kollektive trafik i forbindelse med Aalborgs bæredygtige planstrategi, hvordan kommer denne type trafik til at foregå? skal den føres over den nye forbindelse?  3.1. hvordan mener I at den nye forbindelse understøtter byens byudviklingsstrategi for en SMART City, hvor mobilitet skal danne rygrad for vækstaksen og dermed understøtte Aalborg som regionens vækstdynamo?  Hilsen de nysgerrige studerende :)  24-3-2021 20:06 Hvad med støjen i spidsbelastningsperioderne |
| 24-3-2021 20:06 Hvordan vil man håndtere situationen, når Limfjordstunnelen er lukket på grund af uheld eller ombygning? Er det ikke rigtigt, at langt størstedelen af de biler, der kører over fjorden, er lokaltrafik, altså at der er tale om ca. 60.000 biler fra Aalborgs centrale og østlige byområder, som nu via byens gader og veje skal finde over mod Egholm? Og er det ikke rigtigt, at Annebergvej og Hasserisvej langt fra kan håndtere så mange biler? Hvad vil der ske i en sådan situation, og vil det hele ikke fungere meget bedre, hvis man byggede et ekstra rør som 3. limfjordsforbindelse? Så ville man jo have en omkørsel på stedet? |
| 24-3-2021 20:06 Kunne man ikke tage højde for den samfundsmæssige tab, Aalborg Kommune vil få, ved at et turismemæssig attraktiv område som Egholm vil kunne få? |
| 24-3-2021 20:06 Den nye VVM fra 2021 viser nu støjgener der de fleste steder er det dobbelte af de støjgener der var angivet i VVM fra 2011. Hvad kan man forvente hvis man laver en ny beregning om 10 år med samme tidsprognose. |
| 24-3-2021 20:06 Bør Vejdirektoratet ikke for fuldstændighedens skyld præsentere politikerne for det faktum, at byen siden beslutningen om en vestforbindelse, er flyttet yderligere mod øst, med bl.a. nyt supersygehus i øst ? |
| 24-3-2021 20:06 Vinden er stort set altid i vest her i Aalborg, derfor ville det være ønskeligt at beregningerne tager højde for vindforholdene og ikke som gennemsnitsberegninger, kan dette foretages.  Jeg er modstander af den 3. Limfjordsforbindelse over Egholm |
| 24-3-2021 20:07 Dall-Villaby bliver nu efterladt i et v af motorveje og vil blive påvirket af støj i en så stor grad at vindretningen snart ingen betydning har, hvordan i alverden kan det være i orden og har man overhovedet taget det i betragtning? |
| 24-3-2021 20:07 Bør Vejdirektoratet ikke præsentere politikerne for det faktum, at den fravalgte østløsning indeholdt samlet 12 krydsende motorvejsspor, hvor et enkelt ekstra rør vil give 9 spor, hvilket må fomodes at være tilstrækkeligt? |
| 24-3-2021 20:08 Lene: Vedr. støj i Fjordparken. Det er ikke korrekt - der kan sagtens være støj over 53db uden for 1000m zonen. |
| 24-3-2021 20:08 Er der taget højde for, at vinden ofte er fra vest og støj dermed bliver fragtet mod Aalborg fra Egholmlinien og støjgenerne dermed kan bliver større i beboelsen i Aalborg Vest |
| 24-3-2021 20:08 Hvordan vil en udvikling af Aalborg mod vest tage skade af motorvejen over Egholm? I dag udvider byen mod øst, og her er al industri og sygehus etc. |
| 24-3-2021 20:08 Vedr. sammenfletning til E 45 ved dall. har man set på en vinkelret tilslutning imellem Dall og Dall villaby som jeg har set der er sendt et forslag ind om.  Det vil spare nogle km motorvej. |
| 24-3-2021 20:08 Jeg har forstået, at støjberegningerne er gennemsnitlige - men hvordan fordelt over dagen og ugen? Jeg frygter et dagligt støjpres ind over fjorden fra Egholm linjen til Nørresundby C. |
| 24-3-2021 20:08 Hvilke vurderinger er der foretaget mht. vurdering af de ødelæggende virkninger på den rekreative værdi af de områder Aalborgs borgere værdsætter og bruger? Det kan fx dreje sig om Egholm eller området ved fjorden tæt ved Nørholmvej. |
| 24-3-2021 20:08 Hvorfor laver man ikke også peak støjberegninger - det vil være interessant at få en peak beregning af støjen hen over Aalborg og Hasseris i specielt vesten vind og speciel støjen fra lav broen som ikke er skærmet må vel forventes at give støj (peak) i vesten vind og rush hour. |
| 24-3-2021 20:09 Det virker som om at konsekvenserne er ret dramatiske af den tænkte løsning. Kunne man overveje en boret tunnel fra Dall til lufthavnen så de mange landskabelige og støjmæssige gener kunne undgåes. Hvad vil en ca pris være på en boret tunnel? Husker af Storbæltsforbindelsen kostede 30 Mia kr, og den model I har præsenteret i dag koster 7 Mia kr og det trods alt en mindre konstruktion en Storebælt vi snakker om |
| 24-3-2021 20:09 Det er sådan, at vinden på disse kanter 80% af tiden kommer fra vest - dette betyder, at Aalborg og Nørresundby stort set året rundt er pakket ind i støj i områder, som ellers har været uberørt af støj det vil sige naturmæssige og rekreative områder. Har man set på, hvad støj betyder for mennesker ifht. stress og sygemeldinger? - disse områder er områder, som Aalborg gensere og borgere i  Nørresundby søger ud i, når de har fri.  Jeg ønsker svar på mit spørgsmål da jeg er imod linjeføringen via Egholm |
| 24-3-2021 20:09 Vedrørende støj, har jeg så forstået det ret? At der er mere støj når der kører biler om dagen, end når der ikke kører biler om natten.  I øvrigt hvor stor indflydelse har Aalborg kommune haft på vvm undersøgelsen? |
| 24-3-2021 20:09 Hvad vil I foreslå, at man kan gøre, for at kunne ændre beslutningen? |
| 24-3-2021 20:10 Det er ubegribeligt, at med den udvikling der sker Ålborg Ø med supersygehus, universitet, industri, bebyggelse, ikke er mere hensigtsmæssigt med en østforbindelse.  Som almindelig borger virker helt hen i vejret.. |
| 24-3-2021 20:10 VVM-redegørelsen konkluderer at naturen ikke tager nævneværdig skade af en forbindelse gennem Hasseris enge og over Egholm. Hvad med biodiversiteten? Biodiversitet er jo noget, der kan måles. Idet den næppe vil stige, hvor meget forventes den at falde? |
| 24-3-2021 20:10 Hvor meget kan man som bilist spare i minutter ved at tage Egholm mod tunnellen? Taget ud fra at man kører fra et punkt midt imellem de to punkter? |
| 24-3-2021 20:10 Støjmålinger: Ved andre motorvejsbyggerier har der efter min opfattelse været en markant højere praktisk målt støj en den teoretiske beregnede inden projektering. Hvordan er det sikret at støjmålinger er retviesende. Jeg tænker der vil komme en ulidelig summen af rullestøj i store dele af Aalborg vest og Nørresundby vest og der er sikkert langt under WHO anbefaling - men aligevel ulidelig. Nyeste forsking viser, at mennesket har brug for zoner helt uden støj og derfor er det sældeles uhensigtmæssigt at lukke Aalborg/Nørresundby inde mellem to motorveje. Jeg er naturligvis modstander af forbindelse over egholm. |
| 24-3-2021 20:11 Er der i den aktuelle VVM redegørelsen tænkt tanker om, hvad læringen af COVID-19 pandeminen vil betyde for den kommende trafikintensitet? - og ligeledes hvad ny teknologi i alle typer køretøj ifm. den grønne omstilling vil få af betydning for alt lige fra støj, forurening mv. og måske også trafikintensitet?  Rigtig mange forhold vil og kan være ændret, når Egholm forbindelsen forventes færdigbygget i ca. 2030 |
| 24-3-2021 20:12 Niels Fejer, du har netop sagt, at et ekstra rør vil kost ca. 4 mia. kr. Hvordan kan det være så højt, når en ny tunnel og lavbroen ved Egholm tilsammen koster 3,5 mia. kr. ifølge jeres egne beregninger? |
| 24-3-2021 20:12 Hvor mange minutter om dagen er kapaciteten i den nuværende tunnel presset? |
| 24-3-2021 20:12 Det er meget kritisk, at store rekreative områder for både Nørresundby og Aalborgs borgere går tabt / bliver uhyre støjbelastede. Hvem har lyst og glæde af at gå en tur langs begge sider af fjorden gennem værdifulde rekreative naturområder, når der hele tiden vil være motorvejsstøj. Det smadrer vores gode grønne områder og vore muligeheder for kvalitativt friluftsliv. Faktisk giver det et incitament til at starte bilen og køre langt uden for Aalborg for at gå en tur - det er vel ikke hensigten?  24-3-2021 20:12 Hvad forventer man at Egholmlinjen vil generere af Trafikspring - altså hvor meget ekstra trafik forventer i en ny forbindelse vil skabe ift status quo?  Og tæller sådan et trafikspring ikke negativt ift. en samfundsøkonomisk beregning når vi ved at motorveje i sig selv er medvirkende til at generere mere trafik og dermed mere trængsel! Det er særligt problematisk for Aalborg by der jo skal optage denne ekstra trafik! |
| 24-3-2021 20:12 Er der i trafikberegningerne indregnet den voldsomme udbygning af Aalborg Øst?, der er sket siden hele denne proces startede?  Universitetet er vokset, Hospitalet flytter snart, masser af virksomheder er skudt op og store nye boligområder er vokset frem. Det forekommer usandsynligt at trafikanter til dette nye vækstområde vil benytte Egholmforbindelsen |
| 24-3-2021 20:12 Hvordan kan man i de sidste 10 år have trafikstigning på 2,4% - og fra nu indtil 2030 kun forventer 1% stigning |
| 24-3-2021 20:12 Har en vestlig forbindelse lige inden Gjøl aldrig været på tale i løbet af processen? |
| 24-3-2021 20:12 En VVM skal , så vidt jeg ved, indeholde flere mulige løsninger. I princippet skal den da vist også indeholde en såkaldt " 0-løsning". Hvorfor er dette ikke sket i denne omgang - det er trods alt en udgift bor borgerne i Aalborg Kommune ? |
| 24-3-2021 20:13 Hvorfor svarer I på, hvad to ekstra tunnelrør koster, når vi allesammen spørger, hvad ET ekstra tunneltør koster?  Det var ikke dét I regnede på i sin tid - I regnede jo på en overdimensioneret løsning, hvor der var to ekstra tunnelrør.  I VVM fra 2011 der regner I på 6 ekstra kørespor. 3 ekstra kørespor er rigeligt i kombination med Intelligent trafikstyring. Med 3 ekstra kørespor kommer vi på i alt 9. Til sammenligning er der kun 8 kørespor i Elb tunnelen |
| 24-3-2021 20:13 Hvordan mener man at Egholmslinjen vil påvirke trafik generering og er det et ønskværdigt, med hensyn til de klima og miljø konsekvenser som denne generering vil forårsage? |
| 24-3-2021 20:13 Hvorfor flyttes forbindelsen ikke længere vest på i et mere tyndt befolkede område og hvor den ikke genere så mange boligområder?  For eksempel Dall-Villaby der bliver meget påvirket af støj? |
| 24-3-2021 20:13 Hvorfor tager man ikke højde for den byudvikling der kommer i Aalborg Øst, samt Stigsborg Nørresundby, det vil en linje over Egeholm ikke afhjælpe |
| 24-3-2021 20:14 Bør politikerne ikke vejledes til at vente med at etablere et så dramatisk anlæg, der først er klar tidligst omkring 2030, når vi alle venter på de selvkørende biler ?  De selvkørende biler vil formentlig hurtigt bevirke, at der kan køres i 4 spor i hvert tunnelrør, og antallet af ulykker vil falde.  Desuden vil øget samkørsel i delebiler let kunne reducere trafikken dramatisk. Nu kører en bil kun 3% af levetiden Kan det øges til blot 6% vil det være en gamechanger |
| 24-3-2021 20:15 Alene i juli 2020 var der 41.924 besøgende på Egholm. Har I beregnet om en anlæggelse af en Egholmlinje vil reducere antallet af turister til øen - og hvordan vil det i så fald forventeligt påvirke turismen? |
| 24-3-2021 20:15 Jeg har ikke fundet èt eneste sted i opdateringen, hvor I tvivler på, at "flytning" af bl.a. bilag IV arter eller ødelæggelse af deres levested mislykkes.  Er det korrekt forstået? |
| 24-3-2021 20:15 Hvorfor regner man kun med 1% trafikstigning - hvorfor ikke være konservativ og beregne trafik og støjgener med større trafiktal, så man er sikker på ikke at undervurderer generne ? |
| 24-3-2021 20:15 Når man beregner at trafikken stiger med 1% om året, hvad er så årsagen til stigningen? Hvor går trafikken hen? Hvilke stigninger/fald i arbejdspladser nord for fjorden indgår? |
| 24-3-2021 20:17 Tager trafikprognoserne hensyn til udviklingen i kollektiv trafik - tog til lufthavn, bedre buslinjer etc - og hvad er konsekvensen ift behovet for egholm-linjen? |
| 24-3-2021 20:17 Kan I henvise til de dokumenter, der beskæftiger sig med opgradering af Høvejen? Læg dem eventuelt på hjemmesiden, da de jo åbenbart indgår i beslutningsgrundlaget. |
| 24-3-2021 20:18 Hvad er støjbelastningen ved tilkørselsvejen fra Mølholmsvej til Nørholmsvej? |
| 24-3-2021 20:18 Den millard der er i forskel på de 2 forbindelser, ville man ikke kunne lave meget støjværn for 1 millard på den eksisterende motorvej? |
| 24-3-2021 20:19 Hvis støjberegningerne er et gennemsnit på døgnet, så bliver støjen vel betydelig højere i dagtimerne for mig som bor på Hasseris enge.Derved højere end angivet på jeres modeller Hvorfor passer man på dyr og padder, men ikke på mennesker ? Det kan da ikke blive meget dyrere med støj hegn ved al bebyggelse ? |
| 24-3-2021 20:19 Kan I oplyse hvor stor en del af den samfundsøkonomiske "gevinst", der fremkommer ved besparet rejsetid og hvordan denne er omsat til økonomi, herunder hvilke grupper af trafikanter, der indgår i denne beregning. |
| 24-3-2021 20:19 Hvorfor har man ikke sikret den tilstedeværende rekreative sti til Drastrup Skov. Stien forløber fra Drastrup Skovvej til Drastrup Hedevej, hvor den midtvejs krydses af den kommende motorvej. Stien er registreret som en kommunal hovedsti, som er en vigtig stiforbindelse imellem Østerådalen og Drastrup Kilen, og ikke mindst en meget vigtig forbindelse til den nærliggende natur for Skalborg og Drastrups borgere |
| 24-3-2021 20:19 Har nogle af dem der beregner støj egentlig prøvet at bo tæt på en motorvej? |
| 24-3-2021 20:20 Hvilke overvejelser ligger til grund for Niels` udtalelse om, at et ekstra tunnelrør ikke giver et mere robust vejnet? |
| 24-3-2021 20:20 Hvor langt er godkendelsesprocessen for projektet? Har i en tidslinje? |
| 24-3-2021 20:20 I forbindelse med støjmålinger bør de indgå ændringer i landskab - vejanlæg, beton, afskovning, mm påvirker lydens forplantningsevne. D.v.s at en stille " zone " kan blive en zone med konstand lydsus - p-g-a- landskabsændringer |
| 24-3-2021 20:20 Hej jeg har sendt et spørgsmål for 10 minutter siden og det er ikke kommet ind. |
| 24-3-2021 20:21 Mange steder i Tyskland er der hastighedsbegrænsning om aftenen og natten for at sænke støjen. Har I overvejet om tilsvarende kunne indføres for at fjerne støjgenerne. Indgrebet skal naturligvis indregnes i økonomien også - herunder de antagede rejsetidsbesparelser. |
| 24-3-2021 20:21 Hvorfor var 2011 VVM østforslaget dimensioneret med en kapacitet på 1,5 gange af Elb-tunellen. Elbtunellen har dagligt trafik der langt overstiger trafikken ved Limfjorden - nu og i fremtiden. 2011 VVM østløsning virker derfor ganske overdimentioneret. |
| 24-3-2021 20:22 I området er det næsten altid vestenvind. Jeg synes ikke det fremgår af grafikken beregnet af støjmodellen. Er der ikke taget højde for dette i modellen?  Og hvis det er, hvordan er det så nærmere taget højde for? |
| 24-3-2021 20:22 Der er ikke talt om gener fra trafiklys (billygter). Det er der vel taget hensyn til? Hvad viser de undersøgelser? |
| 24-3-2021 20:22 Støjen er højere om dagen end om natten - derfor benyttes et gennemsnitstal for hele døgnet. I forhold til de rekreative områder, der rammes, må man formode, at de oftest benyttes om dagen - altså giver et gennemsnitstal ikke mening?? |
| 24-3-2021 20:22 Motorvejen kommer til at ligge i et dalområde. Hvordan forplanter støjen sig fra dal og op imod fx Hasserisvej og videre op ad bakken?  Supplement: vinden kommer jo mest fra vest og allerede i dag kan vi på mange dage høre væsentlig støj fra Ny Nibevej, når man befinder sig udendørs. |
| 24-3-2021 20:22 Hvad forventes hastigheden at være på MV - er det som på E45 på 110 km. ,som vel påvirker støjen i et lavere niveau. |
| 24-3-2021 20:23 Er der nogen mulighed for at redde Nørresundbys smukkeste og formentlig mest benyttede naturområde Lindholm Fjordpark? Her er højdepunktet for enden af den rute, som alle benytter, "Verdens Ende" så vidt det ser ud erstattet med en motorvejsdæmning på tværs. Kan man ikke forlænge tunnelen under Egholm helt over videre under fjordparken på Nørresundbysiden. Eller bedre: droppe hele den vestlige motorvej og udvide ved den nuværende tunnel? |
| 24-3-2021 20:23 Støj er ikke så indviklet. Hvorfor ikke bare vise folk hvad støjen er en almindelig hverdag med vestenvind, nu, i 2040 og når vejen har opnået sin maksimale kapacitet. Så er der ikke nogen der bliver overrasket |
| 24-3-2021 20:23 I viste en visualisering af lavbroen over Nørredyb. Det virkede landskabeligt ret indgribende. Kunne man overveje en teknisk variant hvor man borede en tunnel hele vejen under Egholm? Hvad vil den koste og hvordan vil den påvirke landskab og miljø?  24-3-2021 20:23 Kære Niels. Det giver hverken mening eller er retvisende at skyde et ekstra tunnelrør til hjørne på baggrund af VVM'en fra 2011, hvor beregningerne ikke inkluderede effekten af den omfattende udbygning af Aalborgs østlige havnefront og bolig-og erhvervsområder, samt anlæggelsen af det nye universitetshospital ikke var inkluderet. Dvs. beregningen ikke er retvisende ift. de aktuelle og fremtidige forhold |
| 24-3-2021 20:23 Vi kan forstå, at man reelt regner med at Egholmlinjen på sigt skal tilsluttes E45- Frederikshavnmotorvejen måske via en højklasse Høvej.  Denne udgift er "glemt" i kalkulationen af vestforbindelsen, og vil ikke eksistere ved etablering af en østforbindelse.  Dermed ligner det en bevidst billiggørelse af vestforbindelsen, der ikke har alle udgifter med. Bør Vejdirektoratet ikke informere politikerne om denne skævhed ? |
| 24-3-2021 20:24 Hvordan passede den beregnede trafik i 2020 med den faktiske? |
| 24-3-2021 20:24 Jeg har forstået, at el-biler ikke mindsker støj når de kører over ca. 35 km/t. Det er klart, at de larmer mindre ved deres motor, men når dækkene larmer som andre biler i motorvejshastighed, gælder argumentet vel ikke? |
| 24-3-2021 20:25 Hvorfor er linjeføringen ført igennem Drastrup og de store konsekvenser det får med støj og økonomiske konsekvenser for borgerne i byen? |
| 24-3-2021 20:25 Tager trafikberegningerne hensyn til de 7000 mennesker der skal bo på Stigsborg Brygge, hvor mange vil benytte E45 da den ligger lige uden for døren. |
| 24-3-2021 20:25 Ingen spørgsmål . Kun ros til dette flotte stykke arbejde fra Vejdirektoratet . Som vil give Aalborg et så stor løft ud i al fremtid ,at ingen kan forestille sig det i dag . Lad os komme igang . |
| 24-3-2021 20:26 Burde man ikke gøre beslutningen til en demokratisk folkeafstemning? |
| 24-3-2021 20:26 hvorfor bliver natur 2000 området ikke udvidet til Nørredyb, da det er der den lysbuget konetegås holder til??? |
| 24-3-2021 20:26 Hvor regner man med at de mange kubik meter sand skal graves op henne. Og hvilken vej skal lastbilerne køre |
| 24-3-2021 20:26 Fragmenteret natur er en betydelig trussel mod biodiversiteten. Egholmforbindelsen skærer igennem flere områder med sårbar biodiversitet, men dette forventes at kunne håndteres med faunapassager uden dokumenteret virkning.  Hvorfor er der, særligt i henhold til miljø, biodiversitet og økosystemer, ikke lavet en grundigere vurdering af forbindelsens kumulative virkninger? Vurdering af kumulative konsekvenser er lovkrav. Dette gælder også kumulative virkninger på tværs af kategorier (støj, forurening osv.) |
| 24-3-2021 20:26 Vil I ikke være venlig at bruge tiden på de spørgsmål som I kan besvare |
| 24-3-2021 20:26 Hvordan forholder I til "gave" fra Aalborg Byråd ?  Først 2,5 mio. til VVM og dernæst 600.000.000 kr. over 20 år. ?  Vejprojektet er jo normalt et statsligt opgave.  Det er i den forbindelse vigtigt at oplyse, at dette projekt har Danmarks Rekord i borgerindsigelse. Borgerne i Nordjylland støtter ikke projektet, men ønsker at ekstra rør i øst. |
| 24-3-2021 20:27 Er det analyseret hvorvidt de 1 Mio kubikmeter bundslam vil udgøre en forureningsrisiko når det spredes i det såkaldte "spulefelt"? Er sammensætningen af bundslammet undersøgt? |
| 24-3-2021 20:27 Mange erhvervsvirksomheder ønsker Egholm motorvejen, da denne kan spare lidt tid (tid er penge) for chauffører, der transpoterer varer for dem. Men ingen privat-personer ønsker den forfærdelige motorvej. Lytter man udelukkende til erhverslivet, private borgere betragter man som irrelevante? |
| 24-3-2021 20:28 Et der eksempler andre steder end landet på at en kommune har betalt et stort beløb som medfinansiering. Aalborg kommune bidrager jo med 600 mio. til forbindelsen |
| 24-3-2021 20:28 Det er ikke en naturlov at biltrafikken fortsat vil stige! Det afhænger også af politiske valg/beslutninger der kan ændre modal split således at biltrafikken ikke vil fortsætte med at stige. Corona har fx bevist at fx hjemmearbejde har reduceret biltrafikken væsentligt - og spidstimen krydsningen er meget kort! Vi får derfor en enorm kapacitet i en ekstra forbindelse, som der måske ikke er brug for i et fremtidigt mobilitetsbillede.  Kan i oplyse hvor lang en periode i spidstimen der er trængsel ift. krydsningen af limfjorden? |
| 24-3-2021 20:28 Hvorfor skal jeg som borger i Aalborg Kommune medfinanciere en statslig bestemt VVM - samt en motorvejsstrækning over Egholm ? |
| 24-3-2021 20:29 Er det undersøgt om Egholmmotorvejen kan blive indklaget for EU-domstolen som skjult statsstøtte til Aalborg Lufthavn og Aalborg Storcenter, da den primært vil fungere som kundeindkørsel til de to virksomheder. |
| 24-3-2021 20:29 Er der regnet på om ÅDT vil stige på E45 i sydlig retning mod Hobro, og om det kan få indflydelse på en evt. ny motorvejsforbindelse mod Viborg |
| 24-3-2021 20:30 Til Helga Theil Thomsen. Jeg fik ikke fat i, om Aalborg er forpligtiget til at betale et bidrag til VVM undersøgelsen |
| 24-3-2021 20:31 Hvem skal man lave fordeling med? Alle losejerne ligger på østsiden af motorvejen? |
| 24-3-2021 20:32 Hvad i alverden er meningen med at anlægge en tilkørselsvej ud igennem søerne ved Gravenstenvej og Mølholmsvej. Det er jo utroligt skadeligt for natur, rekreative muligheder og for beboere op til tilkørselsvejen. Vejen bør flyttes hen til rensningsanlægget og på den måde undgå at ødelægge søerne og skabe færre gener for beboerne i området. |
| 24-3-2021 20:32 I forhold til strandtussen, har man nogle erfaringer med faunapassager for disse, eller vil det blive som for hasselmusen på Fyn, hvor bestanden defacto blev delt i to |
| 24-3-2021 20:32 Rambøll har stået for vurdering af effekten på natur, dyr og miljø. Rambøll er en del af det danske erhvervliv der lever af vejbyggerier. Vil det ikke være rimeligt at have en anden mere uvildig indstans til denne opgave? Var Rambøll også med til at lave VVM 2011? |
| 24-3-2021 20:33 Er det korrekt forstået, at man tidligere opkøbte jord omkring drikkevandsområdet i Drastrup, fordi end ikke køerne måtte aflevere kokasser i området pga risiko for nedsivning? |
| 24-3-2021 20:34 Når man graver til i anlægsfasen- så ødelægges store dele af gæssenes fourageringsområde - ålegræsset. Dette kan ikke umiddelbart reetableres, men vil have fatale konsekvenser for vores forpligtigelse til at varetage yngl- og fourageringspladser for fredede dyrearter. |
| 24-3-2021 20:34 test |
| 24-3-2021 20:34 Hvorfor kommer alle spørgsmålene ikke med i oversigten? |
| 24-3-2021 20:34 Til VD, hvorfor vises der ikke spørgsmål efter kl. 19:14? Bliver spørgsmålene modtaget? |
| 24-3-2021 20:35 Hvordan kan man se bort fra nybyggerierne i Sofiendahl Enge med henvisning til at de er igangsat efter politisk aftale om en Egholmlinie (som jeg opfattede grunden)?  Beboerne bliver jo ikke mindre genereret eller mindre påvirket helbredsmæssigt af den grund. Det ligner et skrivebordarbejde der ikke har noget med virkeligheden at gøre. |
| 24-3-2021 20:36 Hvordan kan Rambøl være uvildig undersøgelsesvirksomhed, når de er medlem af Aalborg Alliancen ? Aalborg Alliancen har et meget klart mål : 3. Limfjordsforbindelse over Egholm ? |
| 24-3-2021 20:36 Hvilke veje har vejdirektoratet tænkt sig, at trafikken skulle ledes fra tunnelen, til den vestlige motorvej, gennem Aalborg, ved uheld eller reparation i tunnellen? Jeg er imod en vestlig forbindelse. |
| 24-3-2021 20:37 Det vil være nødvendigt at lave støjværn i hele området ved Hasseris og Nørholmsvej, inkl. tilkørselsveje |
| 24-3-2021 20:37 Egholmlinjen skal tages i brug fra 2030, hvor vejtrafik kommer til at være et meget svært emne set fra en klimapolitisk perspektiv (teknologiske alternativer er ikke tilgængelige endnu, og historikken viser at vi har det svært med at reducere klimaaftryk fra transport). Vurderer Vejdirektorat at Egholmlinjen er kompatibel med klimamålet og den kontekst landet vil befinde sig i når anlægget bliver inaugureret? |
| 24-3-2021 20:37 Hvilke overvejelser er der blevet gjort i forhold til turisme og besøg af Egholm som et af de sidste sande naturområder i Aalborg? De fleste der tager til Egholm fra Aalborg tager trods alt til østsiden  24-3-2021 20:38 Hvorledes ser en støjskærm ud. Er det tiltænkt, at der kunne monteres solfangere derpå |
| 24-3-2021 20:38 Hvorfor lægger i ikke de beregnede data ud iht. støjmodellen hvor de enkle timer kan visuelt ses i form af et inertaktivkort. |
| 24-3-2021 20:40 Vedr. jeres svar på Silkeborg og mere støj end forventet pga. prognose fra VD var for lavt sat - hvis I vurderer forkert her også - så er vi lige vidt. Hvorfor regner I ikke bare med maksimal kapacitet på vejen. Vi kan ikke bruge tilskud til støjisolering til noget, hvis man vil gå i sin have. |
| 24-3-2021 20:40 Er støjmålingerne alene lavet på baggrund af trafikken på selve den skitserede motorvej, eller er fremskrevet trafik på øvrige veje også indregnet? |
| 24-3-2021 20:40 Det er umuligt at få øje på nogen som helt former for visioner om at udvikle Aalborg i en grøn og miljøfremmende retning. Det er forkasteligt. Hvorfor indgår det ikke? |
| 24-3-2021 20:40 Hvordan ville en Egholmlinje påvirke muligheden for at indføre mere bæredygtige transportmidler i kommunen? Ville linjen ikke blive et stort incitament til privatbilismen og dermed en stor udfordring for den fremtidige klimapolitik i kommunen og regionen? |
| 24-3-2021 20:41 Hvorfor er der ingen politiske aktører med til dette borgermøde, der kan svare på de politisk orienteret spørgsmål? |
| 24-3-2021 20:41 Hvis man kun regner 1 % årlig stigning i trafikken fra 2020 til 2030 på grund af trængsel i tunnelen og ophæver denne trængsel ved at tilføje en Egholmforbindelse, er resultatet så ikke, at den stigning, der blev forhindret via trængsel ved blive udløst, hvorefter man kort efter får brug for alligevel at bygge et ekstra rør? I så fald hvorfor ikke starte med at bygge et ekstra rør, som aflaster meget mere? |
| 24-3-2021 20:42 Vi er en Gruppe her ovre Vest på - Vi har en anden mening om den 3. Limfjords Forbindelse - Der er en langt bedre Forbindelse - der vil kunne til gode se en langt støre del af befolkning - En Grøn Løsning - der vil kunne nedsætte Transport Tiderne , Nedsætte Responstiderne ved Redning og Akut Hjælp ( Sparede Liv ) , Mere Gang i områder der trænger til et løft og Turismen til gavn for indtjeningen , Dyre velfærd - ved udførsel af forbindelsen kan der nedlægges alle de fremtidige El Hoved kabler til Vindmøller , Gas / Hydrogen rør , Fiberkabler , Fjernvarme rør , Kloak m.v. - vi har mange notater , billeder , tegnede kort liggende parat - Så stop det vandvid i er i gang og få en snak med vi andre her ovre Vest på - når vi laver noget vil vi have noget for de Investerede Kroner vi er af den type der helst ikke laver HOVSA LØSNINGER |
| 24-3-2021 20:42 Hvilke positive effekter kan man få ved at indføre smartere trafikledelsessystemer med det nuværende vejnet? Vil fokus på dette ikke kunne mindske behovet for projektet? |
| 24-3-2021 20:43 Vedr. jeres svar på fyldt tunnel. Trafiklys/styringssystem hjælper ikke på kapaciteten på Høvejen. Har man virkelig ikke en konkret plan for trafikafvikling når tunellen er fyldt igen, senest i 2035 iht. VD trafikprognose. |
| 24-3-2021 20:43 Hvordan kan det være, at I ikke har valgt at opsætte støjværn ved Hasseris Enge? |
| 24-3-2021 20:44 Er den eksplosive vækst i nethandel indregnet i forhold til trafikberegningerne til de store handelscentre, her specifikt Aalborg Storcenter?  I USA er mange tilsvarende detailcentre lukket, herunder store kæder som ToysRUs, og udviklingen kan kun forventes accellereret af Corona-krisen og f.eks. Amazons indtog Skandinavien |
| 24-3-2021 20:44 Kan forstå, at det er forsøgt at flytte linieføringen lægende mod vest, men at man rammer ind i vandboringerne. Hvorfor buer den foreslåede linieføring ind mod bebyggelsen i Hasseris Enge, hvorfor kan den ikke bue udad? |
| 24-3-2021 20:44 Er det ikke korrekt, at kun 10-15 % af den fjordkrydsende motorvejstrafik er fjerntrafik, mens resten starter, ender eller begge dele i byområdet?  I så fald: hvordan vil man få den store mængde trafik fra nordlige del af Aalborg Byområde og Aalborg Øst over mod Egholm-motorvejen? Den kan jo ikke være på Hasserisvej og Annebergvej eller Nørholmsvej |
| 24-3-2021 20:44 Hvorfor blev der lukket ned for spørgsmål efter kl. 19.14. Mit spørgsmål er ikke at finde????? |
| 24-3-2021 20:45 Hvorfor værdisættes CO2 ikke højere med tanke på Klimaloven og den klimakrise vi står?  24-3-2021 20:45 Hvordan det være, at man ikke kigge på mulighederne for lavere hastighed og dermed lavere støjpåvirkning? |
| 24-3-2021 20:45 Er effekten af den øgede brug af hjemmearbejdspladser indregnet i trafik-prognoserne? Corona-krisen forudsiges af mange erhvervsledere at ville medføre en stor vækst i hjemmearbejdspladser permanent. |
| 24-3-2021 20:45 Denne nye forbindelse, bliver det bedste der er sket for Aalborg og Nordjylland i rigtig mange år, og vil øge værdien af hele Vest Aalborg, Nibe og Egholm.  Hvornår er det planen at byggeriet er færdigt til benyttelse, hvis alt går godt ? |
| 24-3-2021 20:47 Vi har tidligere set hvordan ulykker kan standse al trafik på motorvejen ( da broen faldt ned over motorvejen ) og selv mindre uheld i et enkelt spor næsten kan standse trafikken på hele motorvejen. Hvor megen betydning vil Egholmlinjen få for beskæftigelsen i den vestlige del af Nordjylland ( F.eks. Pandrup, Aabybro, Brovst og Thisted ) |
| 24-3-2021 20:47 Jeg undrer mig over, at det kan lade sig gøre at nedsænke indkørsel til tunnelrør både på Aalborg siden og på Egholmsiden, og så samtidig have sikring mod at disse ikke oversvømmes om mange år - måske 30 år - såfremt vi får hvad der spås om, en vandstandsstigning på måske 1 meter eller mere i forbindelse med nedsmeltning af isen på polerne. 3. limfjordforbindelse har været på tale i 50-60 år og i mange år som en Egholmlinje, men det er jo først i nyere tid, at man har bulletiner om at vandstanden vil stige markant. Den skulle jo gerne være funktionsdygtig også om 50 år, og med det lave landskab der er i hele området Hasseris Enge, og selve Egholm, så kan jeg ikke forstå, at det ikke giver problemer, at nedsænke en tunnel på begge sider af det flade land. Som jeg vurderer det umiddelbart, så vil det allerede fra nyetableringen være under eller på niveau med den nuværende vandstand i Limfjorden. Omvendt så er den eksisterende Limfjordtunnel beliggende et sted hvor terrænet på begge sider |
| 24-3-2021 20:47 Som beboer i Øst- ved det nye Supersygehus - vil jeg gerne vide hvem der har lavet støjberegninger for udvikling af støj på bestående øst E 45. ? |
| 24-3-2021 20:51 I delrapporten "Trafikberegninger med Landstrafikmodellen" er der på første side et kort, hvor man kan se, at I regner med en befolkningsnedgang på over 10 % omkring Frederikshavn. Hvorfor så stor en nedgang? Og vil en sikring af, at der altid er plads i Limfjordstunnelen, som jo går øst om Aalborg (via et ekstra rør) ikke være et bedre bidrag til at fastholde Frederikshavnsområdet som et attraktivt sted at bo? |
| 24-3-2021 20:52 Hej Jeg er positiv overfor motorvejens funktion over Egholm, men støj generne for beboerne i området overskygger det positive. Kan man udføre flere tiltag for at støj reducere yderligere for gamle og nye boliger ? |
| 24-3-2021 20:52 Hvorfor redegør I ikke tydeligt for, at Egholmslinjen vil ødelægge store rekreative områder for Aalborgs beboere ?  Områderne langs vandet på både syd- og nordsiden af fjorden benyttes flittigt som rekreative områder, med masser af gående og cyklende trafik langs vandet.  Aalborg by fortættes som alle andre byer, og de bynære rekreative områder er vigige, såvi borgere har steder at gå hen i fritiden. |
| 24-3-2021 20:53 Hvorfor har man ikke flyttet høringsmødet til efter genåbning af samfundet, så vi kan mødes fysisk? Der bør laves endnu et møde |
| 24-3-2021 20:53 Hvor mange spg. har I fået ind? |
| 24-3-2021 20:54 Hvorfor er der ingen politikere til stede? De burde stå på mål for deres holdninger? Denne seance er en ommer! Det er simpelthen for amatøragtigt. |
| 24-3-2021 20:54 Ikke et spørgsmål. Vil blot anerkende jeres arbejde - godt og informativt møde. God arbejdslyst med projektet. Med venlig hilsen Torben |
| 24-3-2021 20:55 Tak for en rigtig god orientering og rigtig gode besvarelser på spørgsmål. Held og lykke med det videre arbejde ���� |
| 24-3-2021 20:56 Hvad sker der hvis tunnellen bliver lukket pga. uheld eller lignende? Hvordan skal trafikken ledes fra øst imod vest i myldretiden? |
| 24-3-2021 20:56 Hvor mange spg. nåede I at besvare - og tog I spg. i kronologisk rækkefølge? |
| 24-3-2021 20:57 Tak fordi at alle i Nordjylland kan følge med i denne høring. Super at det sker online. Forbindelsen kommer jo hele Nordjylland tilgode. Tak |
| 24-3-2021 20:58 Ikke et spørgsmål, men næste gang kunne det være rart at variere mere i typerne af spørgsmål Der har været alt for mange spørgsmål og støj, og har personligt været interesseret i hvordan forbindelsen vil påvirke infrastrukturen for Aalborg by |
| 24-3-2021 20:58 I besvarelsen om tabt natur der skal erstattes besvares spørgsmålet kun i forhold til dyrearter og ikke i forhold til mennesker. Hvad siger beregningen ifht. mennesker ? |
| 24-3-2021 20:59 Hvordan kan Vejdirektoratet beslutte om Egholmmotorvejen er den bedste beslutning ift. bl.a. støj, klima, miljø, dyr/planter, området naturkapital, m.m.?, når valget lyder således:  Skal vi vælge Egholmmotorvejen eller skal vi vælge Egholmmotorvejen?  Har I mulighed for, at anbefaler, en opdatering af VVM for Østlig forbindelse? På den måde bliver et reelt sammenligningsgrundlæg?  Er det efter jeres opfattelse en god måde at kunne arbejde på?  24-3-2021 20:59 Hvor mange så med på dette borgermøde. |
| 24-3-2021 21:00 Hvad er baggrunden for at forbindelsen ikke placeres i Aalborg Øst, når der er mest aktivitet derude trafikmæssigt, i forvejen industri og brug for at lastbiler kan komme rundt. |
| 24-3-2021 21:00 Hej. Jeg fik ikke rigtig svar på mit spg. Med en Egholm forbindelse forventes en aflastning af E45 og nuværende tunnel på 24%. Vil det være nok til at kunne fjerne de nuværende kødannelser på E45 og tunnel i spidsbelastningen eller skal man stadigvæk kunne forvente kø-problemer. |
| 24-3-2021 21:00 Tak for et godt borgermøde! :) Glæder mig til den nye forbindelse over Limfjorden... |
| 24-3-2021 21:01 Kan man oplyse nuværende støjberegningerne ved tilkørslen ved Nørholmsvej anno 2021 og den forventede for når projektet stær færdigt? Tak |
| 24-3-2021 21:01 1: 2 erstatsningsjord. Det er ikke arealet størrelse, der afgør et arts livsvilkår og forsatte eksistens. |