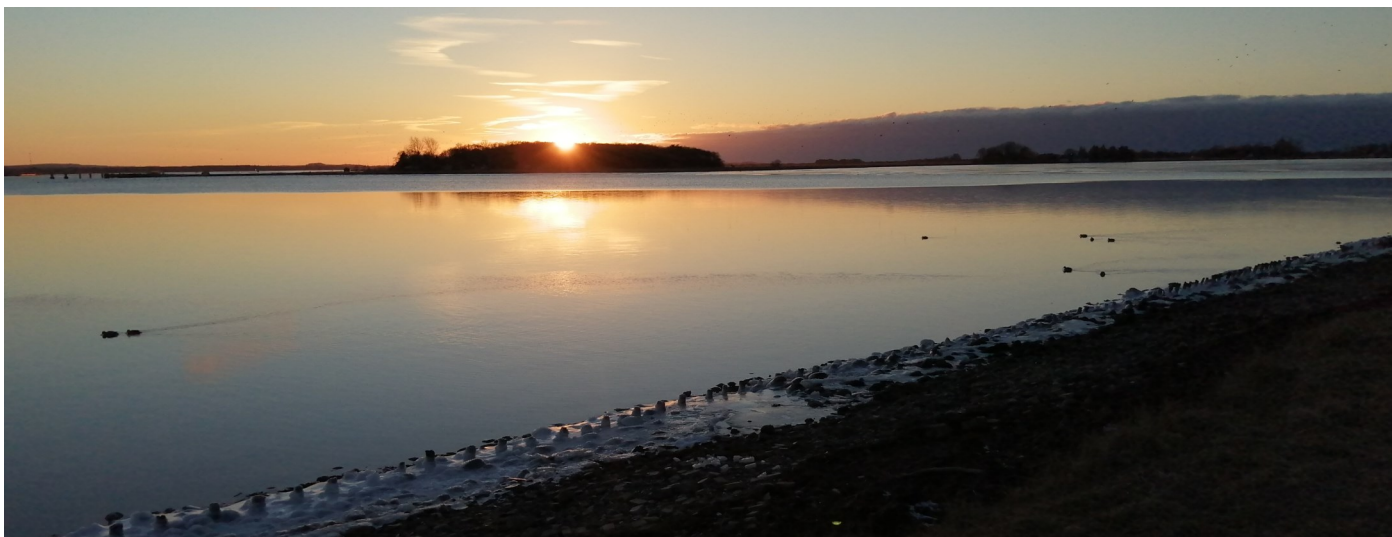




Det er slet ikke nødvendigt at ødelægge Egholm

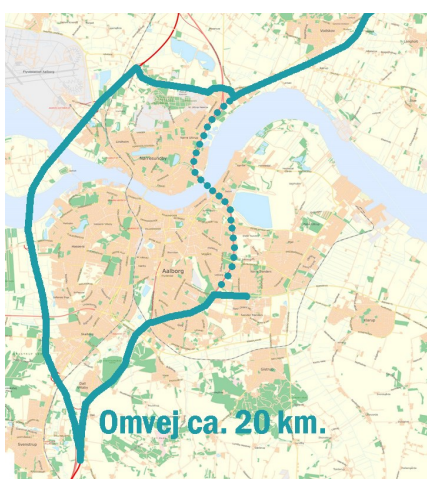
og de andre smukke naturområder vest for Aalborg/Nrsb.

I 2011 lavede Vejdirektoratet en rapport, VVM, som sammenlignede en vestlig og østlig linjeføring for en ny Limfjordsforbindelse. De konkluderede, at en vestlig linjeføring var bedst, fordi den dannede en ny genvej fra Thisted Landevej.

Hvad er anderledes i 2021?

Trafikken i Limfjordstunnelen er steget 27,5 % fra 2009 til 2019 og ligger her i 2021 over kapacitetsgrænsen, dvs. med kø i myldretiden. Den vil sikkert fortsætte med at stige op mod **2033**, hvor en evt. Egholmforbindelse kan stå klar.

Egholmforbindelsen aflaster så med 24 %. Det vil ikke være nok. Herefter skal mange sendes ufrivilligt via Egholm. Dette belaster byens gader og veje eller giver omvejskørsel på motorvejsnettet på **op til 20 km**:



Hvis mange bilister sendes ud på store omveje hver myldretid, ophæver det fordelene ved en genvej mellem Thisted Landevej og Aalborg Syd eller Vest.

Hvad er løsningen så?

Løsningen må være at erkende, at E45 og Limfjordstunnelen er Aalborgs trafikale hovedpulsåre, som man må udbygge, så den fungerer. Konkret ved at bygge et ekstra tunnelrør.

Over 3/4 af de bilister, der krydser Limfjorden ved Aalborg, er på vej til eller fra byområdet, som er udvidet meget mod øst. Det er en anden grund til, at en vej vest om ikke er en særlig god løsning.

Egholm-motorvejen er i det hele taget et forældet projekt, hvilket også fremgår af den faldende forrentning. Siden 2011 er denne faldet fra 7,8 % til 3,5 %!

Beregningen har endda ikke sat værdi på en række negative følger-virkninger:

- stort CO2 udslip ved anlæg af vejen (foruden ved omvejskørsel)
- risiko for forurening af en stor del af Aalborgs drikkevand
- risiko for udgravning i asbest
- ny støj fra vest ind mod byen
- sjældne dyrearter trues
- vi mister Egholm som Ø.
- Aalborg bliver mindre attraktiv

Uhæderlig demokratisk proces!

En række politikere fra Socialdemokratiet, Venstre m.fl. har været så ivrige for at få motorvejen via Egholm presset igennem, at de har set stort på de demokratiske spilleregler.

Et projekt i denne størrelse skal vedtages i Folketinget på basis af en VVM-undersøgelse. Der blev lavet en VVM-undersøgelse for både en vestlig og østlig linjeføring i 2011.

I 2014 blev der indgået et *politisk forlig*, hvor linjeføringen via Egholm blev valgt.

Men et *politisk forlig* er intet andet end en beslutning truffet i en "selvbestaltet forsamling bag nedrullede gardiner." Det er ikke en folketingsbeslutning.

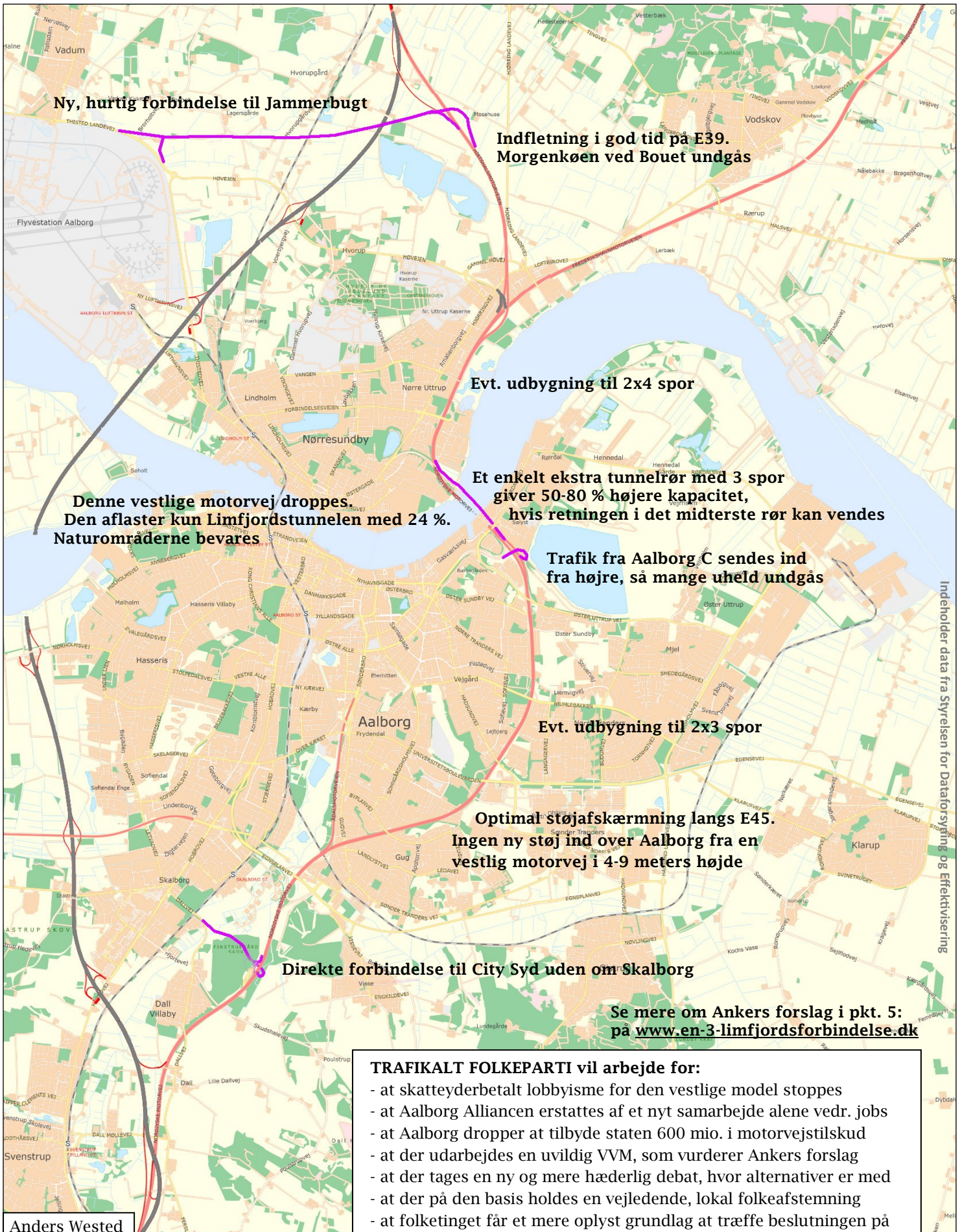
På basis af forliget, der i politikernes egen verden blev opfattet som en endegyldig beslutning, valgte transportministeren i 2019 kun at opdatere VVM for den vestlige linjeføring.

Dvs. Folketinget får nu kun mulighed for at "vælge mellem" en vestlig linjeføring.

Dette er formentlig brud på Vejloven, som omtaler et krav om "beskrivelse af rimelige alternativer.. som er relevante for projektet", når der laves Miljøkonsekvensrapporter.

SÅDAN KAN DET GØRES. Forslaget markeret med lilla nedenfor vil koste ca. det halve.

Det er udarbejdet af Anker Lohmann-Hansen, civilingeniør og lektor Emeritus i Trafik og Byplanlægning fra Aalborg Universitet



STEM PÅ LISTE T, TRAFIKALT FOLKEPARTI, til kommune + region 16/11

På andre politikområder ligger vi tæt op ad Socialdemokratiet, dog tilsat mere åben debat med vælgerne mellem valgene
Trafikalt Folkeparti er i valgforbund med bl.a. De Radikale, SF, Enhedslisten og Alternativet. www.trafikaltfolkeparti.dk